О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
№ 42174

гр. София, 29.10.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 65 състав,** в закрито заседание на 29.10.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ванина Колева

като разгледа дело номер **13292** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 от административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба А. А. Д., гражданин на С., ЛНЧ [ЕГН], срещу Решение № 81-ОК от 09.09.2026 г. на интервюиращ орган при Държавна агенция за бежанците при Министерския съвет (ДАБ-МС), с което на основание чл. 36 параграф 2, вр. с чл. 55 от Регламент (ЕС) 2024/1348 на Европейския парламент и на Съвета от 14 май 2024 година за установяване на обща процедура за международна закрила в Съюза и за отмяна на Директива 2013/32/ЕС е отхвърленакато недопустима последващата му молба за предоставяне на международна закрила с вх. № КП-01-2138/03.08.2026 г. и на основание чл. 37 от Регламент (ЕС) 2024/1348 е постановено връщане на А. А. Д. в Сирийска арабска република

В жалбата е направено искане съдът да спре изпълнението на решението до окончателно приключване на производството с окончателен съдебен акт.

Съдът след като се запозна с жалбата, обжалваното решение и изпратената административна преписка счита, че по своята същност иасканетпо за спиране представлява искане на основание чл. 84, ал. 6 от ЗУБ във връзка с чл. 68, параграф 4 от Регламент (ЕС) 2024/1348 съдът да разреши на оспорващия да остане на територията на Република България до окончателното приключване на производството по делото с влязъл в сила съдебен акт,

Съгласно чл. 37 от Регламент (ЕС) 2024/1348, когато молбата е отхвърлена като недопустима, неоснователна или явно неоснователна както по отношение на статута на бежанец, така и по отношение на статута на субсидиарна закрила или като мълчаливо или изрично оттеглена, държавите членки постановяват решение за връщане, с което се спазва Директива 2008/115/ЕО и което зачита принципа на забрана за връщане. Ако решение за връщане или друго решение, налагащо задължението за връщане, вече е било постановено преди подаването на молба за международна закрила, не се изисква постановяването на решение за връщане съгласно настоящия член. Решението за връщане се постановява като част от решението, с което се отхвърля молбата за международна закрила, или като отделен акт. Когато решението за връщане

се постановява като отделен акт, то се постановява едновременно и заедно с решението, с което се отхвърля молбата за международна закрила, или своевременно след това.
В чл. 68, пар. 1 от Регламент (ЕС) 2024/1348 е предвидено суспензивно действие на жалбата по отношение на решението за връщане, но само при условие, че оспорващия има право да остане на територията на страната. В чл. 68, пар. 2 от Процедурния регламент е предвидено правото на кандидата да остане на територията на държавата членка до изтичането на срока, в който те могат да упражнят правото си на ефективни средства за защита пред първоинстанционния съд, а когато това право бъде упражнено - до получаването на резултата от средството за защита. В чл. 68, пар. 3 от Процедурния регламент са предвидени изключения от правото на кандидата да остане на територията на държавата членка. В случая с оспореното решение последващата молба е отхвърлена като недопустима, съгласно член 38 параграф 2 от същия регламент. В случаите по параграф 3 съдът има правомощието да реши, след разглеждане както от фактическа, така и от правна гледна точка, дали на кандидата или на лицето, чиято международна закрила се отнема, следва да бъде позволено да остане на територията на държавите членки до получаване на резултата от правните средства за защита.
Преценката за разрешаване на оставане по реда на чл. 68, параграф 4 от Регламент (ЕС) 2024/1348 има временен, обезпечителен характер и цели да гарантира ефективността на правото на съдебна защита по чл. 67 от Регламента и чл. 13 от Европейската конвенция за защита на правата на човека и основните свободи (ЕКПЧ), както и стриктното спазване на принципа за забрана за връщане (non-refoulement), прогласен в чл. 4, ал. 3 от ЗУБ, чл. 37 от Регламент (ЕС) 2024/1348, чл. 3 от ЕКПЧ и чл. 19, параграф 2 от Хартата на основните права на Европейския съюз (ХОПЕС).
Съдът намира, че евентуалното принудително връщане на чужденеца в С. преди съдът да се произнесе с окончателен съдебен акт по спора дали настъпилите събития съставляват нови елементи по смисъла на чл. 55 от Регламент (ЕС) 2024/1348 и чл. 76б от ЗУБ, би поставило жалбоподателя пред риск от нарушаване на забраната за връщане. Подобно фактическо извеждане би лишило търсещия закрила от реален достъп до ефективно правосъдие, гарантирано от чл. 47 от ХОПЕС и чл. 67 от Регламент (ЕС) 2024/1348.
Предвид изложеното, искането за разрешаване на оставане на жалбоподателя на територията на Република България до окончателното приключване на съдебното производство с влязъл в сила акт се явява основателно и следва да бъде уважено. Същото се постановява при пряко приложение на Регламент (ЕС) 2024/1348, и за него не са приложими разпоредбите нито на чл. 84, ал. 6 ЗУБ, нито на чл. 166, ал. 4 АПК. Съгласно разпоредбата на чл. 68, параграф 1 от Регламент (ЕС) 2024/1348 изпълнението на решението за връщане по чл. 37 от същия регламент се спира автоматично за периода, през който кандидатът има право да остане или му е разрешено да остане на територията на държавата членка. Следователно не е необходимо изрично произнасяне по искането за спиране на изпълнението на решението на интервюиращия орган.

Жалбата срещу № 81-ОК от 09.09.2026 г. на интервюиращ орган при Държавна агенция за бежанците при Министерския съвет, е процесуално допустима, поради което делото следва да бъде насрочено в открито съдебно заседание с конституиране на страните, указания по разпределението на доказателствената тежест и произнасяния по доказателствата.
Водим от горното и на основание чл. 68, параграфи 1 и 4 от Регламент (ЕС) 2024/1348, Административен съд – София-град, Първо отделение, 65-и състав,

О П Р Е Д Е Л И:

ПОСТАНОВЯВА на основание чл. 68, параграф 4 от Регламент (ЕС) 2024/1348 А. А. Д., гражданин на С., ЛНЧ [ЕГН] да остане на територията на Република България до окончателното приключване на производството по административно дело № 13292/2026 г. по описа на Административен съд – София-град с влязъл в сила съдебен акт.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 11.11.2026 г. от 11:00ч., за когато да се призоват страните.
КОНСТИТУИРА на основание чл. 154, ал. 1 и чл. 153, ал. 1 АПК вр. чл. 91 ЗУБ като страни по делото:
жалбоподател: А. А. Д., гражданин на С., ЛНЧ [ЕГН]
ответник: интервюиращ орган при Държавна агенция за бежанците при Министерския съвет
На основание чл. 163, ал. 3 АПК, УКАЗВА на оспорващия, че носи доказателствената тежест за установяване съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, в това число, че са налице предпоставките за предоставяне на международна закрила.
УКАЗВА на ответника, на основание чл. 163, ал. 3 вр. чл. 170, ал. 1 АПК, че е негова тежестта да установи съществуването на фактическите основания, посочени в обжалваното решение, компетентността на издателя му, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.
На основание чл. 163, ал. 2 АПК вр. чл. 91 ЗУБ, УКАЗВА на ответника, че в срок до насроченото открито съдебно заседание може да представи писмен отговор по жалбата, да посочи доказателства и да приложи писмени такива, с които разполага, извън вече изпратените.
ДАВА на жалбоподателя възможност да се запознае с постъпилата по делото административна преписка за изразяване на становище по нея и/или формулиране на допълнителни доказателствени искания в срок до първо съдебно заседание.
ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните с връчване на преписи от това определение съгласно чл. 138, ал. 1 АПК.
ЗАДЪЛЖАВА ответника в срок до насроченото открито съдебно заседание да представи по делото актуална справка за положението в Сирийската арабска република.
УКАЗВА на жалбоподателя, че в случай че желае да присъства лично в откритото съдебно заседание и желае преводач, следва възможно най-скоро да УВЕДИМИ съда, за да бъде призован ПРЕВОДАЧ.
ДА СЕ УВЕДОМИ Софийска градска прокуратура, с препис от настоящото определение, с оглед встъпване в производството по реда на чл. 16, ал. 1, т. 3 АПК вр. чл.91 ЗУБ.
Определението не подлежи на обжалване.

Съдия: