

Протокол

№

гр. София, 24.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 24.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **11320** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,43 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. А. Г., редовно призван, не се явява. Представява се от адвокати Ш. и С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ЧОВЕШКИ РЕСУРСИ И АДМИНИСТРАТИВНО ОБСЛУЖВАНЕ" В МИНИСТЕРСТВО НА ФИНАНСИТЕ (МФ), В КАЧЕСТВОТО НА УПЪЛНОМОЩЕНО ЛИЦЕ ПО ЧЛ. 28, АЛ. 2 ЗДОИ, редовно призван, се представлява от юрисконсулти Д. К. и В. Б..

Страните: Моля да дадете ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило на 18.03.2025г. становище от жалбоподателя по направено искане за отправяне от съда на преюдициално запитване, с приложени решения на СЕС.

Страните: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че по искането за отправяне от съда на преюдициално запитване ще следва да се произнесе след като изясни подробно фактическата страна на спора, като в случай, че бъде преценено, че се налага отправяне на преюдициално запитване, ходът по съществото на делото ще бъде отменен. С оглед горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ Ш.: Поддържам, че е налице отказ по ЗДОИ, а не отказ за разглеждане на заявление и че не е приложим чл.33 от ЗДОИ. Считаме, че ответникът е нормативно задължен по предмета на исканата информация, това са документи и информация за позицията на България във връзка с предприятиите от страната стъпки, свързани с прекратяването на двустранните инвестиционни договори на страната, което е част от инвестиционната политика на страната, относно които е търсената обществена информация. Не сме съгласни, че Регламент (ЕО) № 1049/2001 на Европейския парламент и на Съвета от 30 май 2001 година относно публичния достъп до документи на Европейския парламент, на Съвета и на Комисията дерогира приложението на ЗДОИ. Регламентът съгласно практиката на българския съд и на СЕС не дерогира националния закон, по искане, отправено през националния орган за информация, изхождаща от Република България. Няма правило, което да обуславя твърдяната от ответника конкуренция на задължените субекти, нито специална процедура за обмен, която не се доказва. Представям списък на разнските, които претендираме. Моля да ни дадете възможност за писмена защита. Моля, в условията на евентуалност, да ни се даде възможност, ако съдът прецени, че ще отпрати преюдициално запитване да вземем становище по формулиране на въпроси на преюдициално запитване.

АДВОКАТ С.: С оглед закритото съдебно производство, свързано с преценката на съда по искането за отправяне на преюдициално запитване, моля да ни предоставите алтернативна възможност за становище по формулираните от съда въпроси или за нови въпроси.

ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Възразявам по искането, което по същество е отправяне на ново преюдициално искане.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Моля да прекратите производството по делото, а ако прецените жалбата като допустима, считаме същата за неоснователна. Поддържаме отговора на жалбата. Моля да потвърдите обжалвания административен акт. Както е посочено в обжалваното писмо, част от търсената информация не е налична в министерство на финансите, а по отношение на някои от въпросите е посочен друг ред съгласно чл. 4, ал.1 от ЗДОИ. В наше становище сме се позовали на чл. 2, параграф три от Регламент (ЕО) № 1049/2001 на Европейския парламент и практика на СЕС. В параграф 123 по решение по дело С- 104/2022 г., СЕС приема, че достъпът до документ е подчинен на правото на ЕС, ако национален орган предаде документ на институция на ЕС. Последната е компетентна да предостави достъп до документа със заявление, адресирано до ЕС. В подкрепа на тезата ни представихме кореспонденция между национални органи и ЕС за аналогични заявления, подадени от същите заявители пред институции на ЕС. Европейската комисия е указала, че до произнасяне от нейна страна, националните органи следва да се въздържат от разкриването на исканите документи. При преглед на разменената ел. поща, става

ясно, че исканията, с които ЕК е сезирана са аналогични и биха могли да обхванат настоящото заявление. Представихме правилата за дейността на експертната група за инвестиционната среда в рамките на ЕС, която е провела обсъждания за правните последици на решението по делото Achmea. Видно от чл. 15 от Правилата, заявления за документи, съхранявани в експертната група, се обработват по реда на Регламент (ЕО) № 1049/2001 на Европейския парламент. Твърдим наличие на друг ред и специални правила за достъп на исканите документи. Представям списък на претендираните от нас разноските. Моля да ни дадете възможност за писмена защита. АДВОКАТ Ш.: Правя възражение за прекомерност на платения от другата страна адвокатски хонорар.

СЪДЪТ дава възможност на страните в 20-дневен срок да представят писмени защиты по съществото на спора, а на жалбоподателя и становище по формулиране на въпроси по искането за отправяне на преюдициално запитване до СЕС.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14, 07 ч.
СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: