

# Протокол

№

гр. София, 26.05.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,**  
в публично заседание на 26.05.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Галин Несторов**

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **2382** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,35 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Н. Н. - редовно призован – лично и с адв. И., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ началник на отдел „Социални дейности и възпитателна работа с правонарушителите“ (СДВРП) при Главна дирекция „Изпълнение на наказанията (ГДИН) - редовно уведомен – не се представлява.

Постъпила е молба от процесуалния представител на ответника, в която не се възразява да бъде даден ход на делото.

АДВ. И.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

АДВ. И.: Поддържам жалбата.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Представям писмо от ГДИН до началника на Затвора - С., с което ми дават информация, идентична с предмета на настоящото, но за Затвора – С., а именно какви специализирани програми е имало в периода от 2015 - 2016 г. Тоест, тук са ми предоставили исканата информация, а в настоящото производство идентична такава информация, относима към друг затвор, ми казват, че е за служебно ползване и не ми представят такава. Представям решение по адм. д. № 372/2022 г. на Административен съд - София-град като съдебна практика. Други доказателствени

искания нямам. Уточнявам, че оспорвам писмо, рег. № 1982/17.02.2022 г. на началник на отдел СДВРП – ГДИН комисар Ю. Ш..

СЪДЪТ на основание чл. 146 ГПК, във вр. чл. 144 АПК ДОКЛАДВА делото.

Жалбата е подадена от С. Н. Н. срещу писмо, рег. № 1982/17. 02.2022 г. на началник на отдел СДВРП при ГДИН.

ДОКЛАДВА представената заповед, посочена в процесния административен акт, № Л-1070/27.02.2020 г.

По доказателствата СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата по административната преписка, включително и днес представените доказателства.

АДВ. И./ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и попълнено с необходимия доказателствен материал,

#### О П Р Е Д Е Л И:

#### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. И.: Като поддържам изцяло съображенията, изложени подробно в жалбата в обем на 27 страници, където са изложени всички съображения, както относно правната обосновка, така и наличните фактически основания за завеждане на настоящото производство, считам, че следва да бъде уважена жалбата, тъй като са налице фактическите основания, твърдени от жалбоподателя, а именно, отговорът на ГДИН, а именно на комисар Ю. Ш. - началник-отдел СДВРП на ГДИН, представлява един акт с рег. № 1982/17.02.2022 г., но не и решение, каквото предвижда нормативната разпоредба на ЗДОИ. Управомощеният орган, а се оказва, че дори не е оправомощен понастоящем, тъй като липсва надлежно пълномощно, в което изрично да е посочено такова правомощие за този служител, а именно той да се произнася с решения при наличие на заявления по ЗДОИ. Това прави издадения от него административен акт не само незаконосъобразен, но и нищожен, тъй като няма правомощията да го издаде. Следва това обстоятелство да бъде изтъкнато на първо място. Останалите са след него, но не и по същество. Не е налице решение, каквото предвижда ЗДОИ в отговор на заявлението, подадено от жалбоподателя в съответствие с всички законови изисквания. Налице е едно писмо, което представихме днес като доказателство, видно от което на жалбоподателя е представена същата информация, но касаеща Затвора - С., докато в настоящото производство се иска информация за друг затвор. Считаме, че това доказателство има смисъл, че тази информация е напълно достъпна и следва да бъде дадена, по същия ред, както е дадено с това писмо и за другите затвори. Считаме, че твърденията, направени в жалбата и в днешното съдебно заседание напълно се подкрепят от приложената съдебна практика – адм. д. № 372/2022 г. на АССГ, поради което считам, че следва жалбата да бъде уважена и да ни бъдат присъдени всички направени разноски.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Поддържам казаното от адв. И.. Представям писмена защита. На изложените съображения и основания в жалбата и в писмената защита, моля да отмените отказа на началника на отдел СДВРП като незаконосъобразен по отношение на материалния закон и административнопроизводствените правила и да го обявите за нищожен, тъй като е издаден от некомпетентен орган, който не е оправомощен да се произнася по ЗДОИ. Ако уважите направените искания, моля да осъдите ответната страна да ми заплати разноски, представляващи държавна такса и адвокатско възнаграждение за адв. И..

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: