

Протокол

№

гр. София, 31.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,
в публично заседание на 31.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **6907** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.00 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ВОДОСНАБДЯВАНЕ И КАНАЛИЗАЦИЯ“ ЕАД, редовно призовани, не се явяват, представляват се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТЕРИТОРИАЛНО ПОДЕЛЕНИЕ (ТП) НА НАЦИОНАЛНИЯ ОСИГУРИТЕЛЕН ИНСТИТУТ (НОИ) - С.-ГРАД, редовно призован, не се явява, представлява се от юриск. П., с пълномощно от днес.

СГП, редовно призовани, не изпращат представител.

Адв. Д.: Да се даде ход на делото.

Ю.. П.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

Производството е образувано по жалба на „Водоснабдяване и канализация“ ЕАД,

ЕИК[ЕИК], представлявано от изпълнителния директор инж. С. П. срещу решение № 1040-21-497 от 05.07.2022 г. на директора на Териториално поделение (ТП) на Националния осигурителен институт (НОИ) - С.-град, с което на основание чл. 117, ал. 3 КСО е оставена без уважение жалбата на дружеството против разпореждане № РЖ-5-21-01138987/01.06.2022 г. на ръководителя на контрола по разходите на ДОО - С. М..

ДОКЛАДВА административната преписка, представена от ответника.

ДОКЛАДВА постъпила преди съдебното заседание молба от процесуалния представител на жалбоподателя, с направено доказателствено искане за допускане на двама свидетели при режим на довеждане.

Адв. Д.: Поддържам жалбата така, както е подадена. Поддържам и молбата. Искането за свидетели касае Ваше разпореждане от 01.08.2022 г., с което са ни дадени указания за обосноваване на необходимостта от разпит на свидетели. Да се приемат писмените доказателства, представени с жалбата и с административната преписка. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Ю.. П.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката.

Представям доказателства за компетентност, включително и досежно Л. Б., съгласно разпореждането на съда от 01.08.2022 г. Представям писмо от ТП - К. от 14.03.2022 г., ведно с приложенията към него.

По отношение на искането за разпит на двама свидетели и предвид това какво ще се доказва, че контролно-ревизионният орган не е извършил на място на дружеството проверка на ведомостите, считам, че същите са недопустими, тъй като с гласни доказателства не може да се обори съдържанието на писмен документ, в случая на констативен протокол. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с жалбата и с административната преписка, включително и днес представените от процесуалния представител на ответника писмени доказателства.

Адв. Д.: Ние твърдим, че за да се направи ревизията те трябва да дойдат на място и да проверят дали действително има данни за този стаж на въпросния господин. Те трябва да извършат проверка в нашите ведомости. По какъв начин те ще удостоверят, че наистина са направили проверката на място при условие, че тя не е направена. УП-то е издадено от нас и е анулирано от нас. Това нещо е направено въз основа на указанията, които са ни дадени от К.. Районното управление в К. изискват от нас да анулираме УП и ние да издадем тази декларация. Дамата, която е издала корекциите във връзка с това УП тя е контактувала със службата, която е в К.. Тя може да разясни нещата.

Ю.. П.: Във връзка с така направените уточнения считам, че липсва основание за изслушване на свидетел и смятам, че това е шиканиране на процеса. В случая

безспорно имаме анулиране на образец УП-3, тоест това е хипотезата на чл. 110, ал. 1, т. 1 КСО, която задължава административния орган да издаде ревизионен акт за начет. Адв. Д.: Процедурата смятаме, че трябва да е по чл. 114 от КСО, тъй като този констативен протокол, който сме приложили, Вие не го приемате. Ние считаме, че процедурата трябва да протече по различен начин. Ние искахме съдебно удостоверение във връзка с констативен протокол, който е представен от нас във връзка със сходен случай, който касае отново проверка, извършена от друго РПУ, при който констатиращият орган, след като направи проверката, самият той заключава относно признаването или непризнаването на стажа и след това процедурата минава по друг ред. Процедурата е по чл. 114 от КСО, когато сумата се търси от лицето, което е получило, защото „ВиК“ е получило пенсията.

Във връзка с доказателственото искане на жалбоподателя, с оглед посочените в молба от 31.10.2022 г. обстоятелствата, които иска да бъдат установени посредством разпит на свидетели, СЪДЪТ намира, че е налице хипотезата на чл. 164, ал. 1, т. 2 и т. 3 от ГПК, отричаща допустимостта на свидетелските показания, доколкото обстоятелствата, които иска да бъдат установени, следва да бъдат обективирани и удостоверени в съответните писмени документи, а същевременно се цели опровергаване съдържанието на официален документ, поради което и при изричното възражение на ответника, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за допускане до разпит на двама свидетели при режим на довеждане.

Адв. Д.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.
Ю.. П.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед становището на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА ЗА ПРИКЛЮЧЕНО СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. Д.: Моля да уважите жалбата съгласно изложените в нея аргументи, както и тези в молбата ни от 31.10.2022 г. Претендирам разноски, за което представям списък. Моля срок за писмени бележки.

Ю.. П.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите процесното решение. Моля да ми бъде дадена възможност за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

СЪДЪТ дава възможност на страните, в десетдневен срок от днешното съдебно заседание, да изложат своите подробни съображения в писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.10 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: