

Протокол

№

гр. София, 23.04.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав, в
публично заседание на 23.04.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Попова

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **10641** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.47 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. Т. К. - редовно уведомен, представлява се от адв. Х. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДФЗ - редовно уведомен, представлява се от юрк. П. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – МЗХ - редовно призована, представлява се от юрк. К. с пълномощно по делото.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице,

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ

С. Б. К. – 55 г., неосъждана, без родство и дела със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА ЗА ОТГОВОРНОСТТА ПО чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице - Представила съм заключение в срок, което поддържам.

ВЛ – Има разлика и съм направила подробно изследване, независимо че през тези три

години са заявени едни и същи масиви БЗС от площите, които сте заявявали са различни, което е изцяло във властта на жалбоподателя.

В таблица 3, подробно сведение съм дала, кога е направена съпоставка на заявените площи за 3 години и става ясно, че има разлика, което съответно се отразява върху контура, който е различен. Макар и малки, разлики съществуват.

През 2011 година са заявени по-малки площи, отколкото предишната кампания и това ме навежда на мисълта, че тези, които не са отчетени като допустими през 2010 година не са заявени през 2011 година.

Контурите, които са очертани от жалбоподателя са различни, на някои места са малко различни, на други - много различни.

Подробно съм описала в заключението откъде съм черпила информация.

Адв. Х. - Да се приеме заключението на ВЛ в днешното СЗ.

Юрк. П. – Да се приеме заключението на ВЛ в днешното СЗ.

Юрк. К. Да се приеме заключението на ВЛ в днешното СЗ.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и прилага по делото изготвеното заключение на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ ОКОНЧАТЕЛНО възнаграждение на същото в размер на 300 лв., внесени изцяло по делото, за което се издаде РКО.

Адв. Х. – Считам, че делото не е изяснено от фактическа страна. Моля да ми дадете възможност с допълнителна писмена молба в 7-дневен срок от днес да поискам евентуално повторна или тройна експертиза.

Юрк. П. – Възраждам на това искане. При една проверка на място на терена не може да се установи, какво е било действителното му състояние преди две години.

Следва да се има предвид, че на място извършеното замерване следва да се прави с джипиес устройство.

Юрк. К. – Присъединявам се към казаното.

СЪДЪТ намира, че независимо от възражението на процесуалния представител на ответника и заинтересованата страна, следва да бъде дадена възможност на жалбоподателя с допълнителна писмена молба да формулира доказателствените си искания с препис за ответника. Същото е допустимо, а относимостта му е въпрос по съществото на спора.

Водим от горното,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес с допълнителна писмена молба да формулира и конкретизира доказателствените си искания с препис за ответника.

За събиране на доказателства **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 04.06.2012 година от 14.30 ч., за когато страните са редовно уведомени, призовки няма да получават.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.26 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: