

Протокол

№

гр. София, 31.01.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 7 състав, в публично заседание на 31.01.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маруся Йорданова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **2847** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 14.28 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - редовно уведомен. Представява се от адв. Ц. с пълномощно на лист 13 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ - редовно уведомен. Представява се от адв. М. с пълномощно на лист 488 от делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. – редовно призована се явява лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. – редовно призован се явява лично.

Адв. Ц.: Да се даде ход на делото.

Адв. М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 01.11.2021 година.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 23.11.2021 година с приложени писмени доказателства под опис.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 27.01.2022 година с приложени писмени доказателства по които е работило вещото лице (обособени като Приложение № 2 в червен класьор).

ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Т. Т. Ч. – Г. – българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родства със страните. Предупредена за отг. по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адв. Ц.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

Адв. М.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице, съгласно представената справка - декларация в размер на 1053 лева, от които 800 лева, внесени на 24.09.2021 година и на 29.09.2021 година.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7 – дневен срок от днес да довнесе сумата от 253 лева, за възнаграждение на вещото лице.

ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Ю. Я. П. – българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родства със страните. Предупреден за отг. по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ НА ВЪПРОСИ НА АДВ. М.: Не съм видял дали има изградена канализация за обратна вода в обекта. В проектната документация имаше проект водопровод чиста вода. Канализация не съм видял. Чел съм констатациите. Не съм видял договор за наем. Оранжерии не са предмет. Това, което ме интересува е промишлената сграда. Това което беше в проекта част водопровод, беше отразено в дясно. Имаше отразен водопровод и до него имаше още една линия. Би трябвало да е канализационен колектор. П. къде отива водата, проект не съм видял. Бях на място. Проектите, които са по ел. се предвижда самостоятелен електропровод. Предвижда се самостоятелен водопровод. Нямам поставена задача за канализацията на обекта. Съсредоточил съм се върху водопровода, електропровода и достъпа до сградата.

Адв. Ц.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

Юрк. М.: Нямам други въпроси. Считаю, че заключението е непълно. Моля да ми се даде възможност да формулирам допълнителна задача.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице, съгласно представената справка - декларация в размер на 520 лева, от които 200 лева, внесени на 29.09.2021 година.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7 – дневен срок от днес да довнесе сумата от 320 лева за възнаграждение на вещото лице.

ДАВА възможност на ответника с оглед изразеното становище да посочи и конкретизира допълнителна задача към вещото лице с оглед допълване на задачата в частта относно инфраструктурата.

В залата се въведе допуснатия свидетел.

СНЕМА самоличността на свидетеля, както следва:

К. П. А. – 59 годишен, неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните. Предупреден за отг. по чл. 290 НК – Обеща да каже истината.

СВИДЕТЕЛЯТ НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Ц.: Аз съм правен консултант на всички бенефициени, включително и на жалбоподателя. По професия съм адвокат. Бенефициените ги познавам повече от 20 години и те ползваха моите правни консултации. Чрез едно мое дружество „К.“ участвах в строителството на друго дружество, на винарка, която в момента произвежда вино в [населено място] и оттам познавам жалбоподателя. Ще изясня механизма по който се пристъпи към построяване на процесния и другите обекти в производствения имот собственост на дружество „З. и син“. Имотът е придобит през 1998 година ведно с една стара оранжерия върху него. Преди да влезе в сила Наредба № 9 /21.03.2015 година на бенефициените учредих търговски дружества, след това те се регистрираха като земеделски производители и по моя инициатива учредихме колективно дружество за съвместна инвестиция в [населено място]. Преди да влезе в сила Наредба № 9 същите тези земеделски производители ползваха части от същия производствен терен на същото място в което са и в момента. Като земеделски производители кандидатстваха пред ДФЗ за субсидии. ДФЗ прави проверки на място и одобри тяхната дейност. Имах клиент, който искаше да закупи целия имот, но поради невъзможност не можа да се продаде целия имот и отново предложих на Н. З., собственик на „З. и син“ отново имота да се раздели, така че да бъде максимално икономически оползотворяем. Всички тези факти и данни съм ги описал в обяснението си и съм ги предоставил на ДФЗ заедно с материали по кадастъра, с което с доказва, че бенефициените, респективно жалбоподателя не са създали изкуствени условия с цел кандидатстване по наредбата. Наредба № 9 съществуваше и по старата редакция, беше предвидена колективна инвестиция в размер на пет милиона евро, тъй като отпадна този текст, отпадна и необходимостта за колективна инвестиция, поради което всеки един си закупи собствено парче земя от бившата оранжерия и на собствен риск и на собствена отговорност кандидатства за субсидия.

СВИДЕТЕЛЯТ НА ВЪПРОСИ НА АДВ. М.: Не съм адвокат на жалбоподателя. Заедно с М. П. 2014 година регистрирахме „Е. нутс“. Правен консултант съм на бенефициените и приятел. Приятел съм на Д. З., управител на „Е. нутс“. Те ми плащаха хонорар. Препоръчах като консултанти „НОУ НЕ Н. Консулт“. Препоръчах ги на още 5 или 6 дружества. Представляваното от мен дружество, регистрирано по търговския закон извърши строителството на обекта, но не само този обект, а и предишния обект в [населено място]. Един мой приятел препоръча строителния надзор и аз го препоръчах. Той беше и на жалбоподателя и на другите дружества. Препоръчах една счетоводна кантора СК „Т. Х.“, която лично познавам. Тя е счетоводител на всички. За всички процеси пред Административен съд София – град препоръчах адвокат Ц. на всички дружества. Всички дружества ползват различни офиси. Едни са в Х., други в С.. Общото дружество, което регистрирах е „ТИ Д. АЙ 2015“ и съм управител. Има договор за наем за ползване на канала. Каналът се намира

в имота на „З. и син“. Всеки си има отделен парцел, всеки има отделно захранване и изкарване на водата в този канал, защото друг няма и затова дружествата плащат наем.

СВИДЕТЕЛЯТ НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Ц.: Проверки са извършвани. Казват се кръстосани проверки, обхващат изведнъж всички обекти, които са в този район. Във всички документи с които са завършвали тези проверки е записано, че не са установени изкуствено създадени условия и тези документи са по делото.

СВИДЕТЕЛЯТ НА ВЪПРОСИ НА АДВ. М.: Предупреждавал съм ги, че могат да имат проблеми с фонда при отпускането на помощ. Включително и Н. – консултанта ги предупреди.

Поради изчерпване на въпросите към свидетеля, приключи разпита на същия.

Адв. М.: Представям и моля да приемете доказателства за родствени връзки.

Адв. Ц.: Не възразявам да се приемат.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към делото представените с молбата на жалбоподателя от 27.01.2022 година писмени доказателства, по които е работило вещото лице (обособени като Приложение № 2 в червен класьор).

ДАВА възможност на ответника да изрази становище по доказателствата приложени към молбата на жалбоподателя от 23.11.2021 година.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 23.05.2022 година от 14.00 часа, за която дата и час страните и вещото лице уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: