

# Протокол

гр. София, 23.03.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав, в публично заседание на 23.03.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Ана Методиева**

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **905** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 15,37 ч. се явиха:

**ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ** – „Метрополитън груп“ ЕООД, редовно призован, представлява се от адв. Е. Г., с пълномощно от днес.

**ОТВЕТНИКЪТ** – Началник отдел „Оперативни дейности“ - С. в Главна дирекция „Фискален контрол“ в Централно управление на Националната агенция за приходите, редовно призован, представлява се от юрк. Г., с пълномощно по делото.

СПП редовно уведомена за възможността за встъпването ѝ в процеса, не изпраща представител.

**СТРАНИТЕ** /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ** счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

**ДОКЛАДВА** жалбата на „Метрополитън груп“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], [населено място], срещу Заповед за налагане на принудителна административна мярка № ФК-С4641-0164782/27.11.2025 г., издадена от началник отдел „Оперативни дейности“ - С. в Главна дирекция „Фискален контрол“ при Централно управление на Националната агенция за приходите.

**ДОКЛАДВА** административната преписка /АП/, постъпила в АССГ с писмо на ответника от 23.01.2026 г.

Адв. Г. – Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата към административната преписка, не ги оспорвам. Други доказателства няма да соча. Нямам доказателствени искания.

Юрк. Г. – Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства представени с преписката, същата е в цялост. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото всички писмени доказателства, представени към административната преписка на 23.01.2026 г.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. Г. – Моля да постановите решение, с което да отмените обжалваната заповед за налагане на ПАМ, като моля да вземете предвид изложените съображения в жалбата. В конкретния случай приложената мярка не изпълнява функциите, предвидени в чл. 22 ЗАНН. Безспорно функциите свързани с преустановяването на административното нарушение и вредните последици – в случая вече довършеното към момента на констатираното административно нарушение, няма как да бъдат осъществени. За такова административно нарушение Законът за данък добавена стойност е предвидил и е наложено административно наказание, което също изпълнява предупредителни цели. Считаю, че прилагането на ПАМ не би могло да прекрати бъдещи административни нарушения и вредните последици от тях, а само да преустанови търговската дейност в обекта и да преустанови генерирането на прихода от тази търговска дейност. В случая налагането на ПАМ не съответства на чл. 26 ЗАНН и чл. 6 АПК, поради което считам, че оспорената заповед се явява незаконосъобразна. Претендирам разноски в размер на внесената ДТ.

Юрк. Г. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана, и да потвърдите процесната ПАМ, като постановена при пълно спазване на материалноправните и процесуалноправните разпоредби, и в съответствието с целта на закона. Аргументи са изложени в административната преписка. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,41ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: