

Протокол

№

гр. София, 27.10.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 27.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **2621** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно призован, представлява се от адв. Н., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО, редовно призован, представлява се юрк. Т., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – [фирма], редовно призована, не се представлява.

СГП, редовно призована, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. И. Д., редовно призована, явява се лично.

СЪДЪТ- По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: Жалбата и доказателства за срочността ѝ /л.779-785/.
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Поддържам жалбата.
ОТВЕТНИКЪТ – Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка.

ДОКЛАДВА: Постъпило в срок заключение по СМЕ.

ДОКЛАДВА: Постъпила молба на жалбоподателя от 27.10.21г с доказателства за внесен депозит от 400лв.

ПРИСТЪПИ КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ НА ЗАКЛЮЧЕНИЕТО НА СЪДЕБНО - М. ЕКСПЕРТИЗА.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

С. И. Д., на 41г., българка, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291 от НК и същото обеща да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Запозната съм с наказателната отговорност. Поддържам заключението на експертизата.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Вашето заключение е, че визуалното и фонетичното сходство са в ниски степен, нали така?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Нямам въпроси към вещото лице. Ще оспоря в становището си по същество експертизата. Не искам повторна СМЕ.

ОТВЕТНИКЪТ – Нямам въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото заключението на вещото лице по Съдебно М. експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ хонорар на вещото лице- съобразно представената от него справка – декларация, в размер на 400 лв.

ВРЪЧВА на вещото лице 1 бр. РКО за сумата от 400 лв.

СЪДЪТ освободи вещото лице.

ПОВТОРНО УКАЗВА на жалбоподателя, че носи доказателствената тежест на осн. чл.170, ал.2 от АПК-следва да докаже наличието на фактически основания да му бъде издаден желанието от него адм.акт.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Моля да уважите жалбата. Ще развия подробни писмени аргументи в писмени бележки в указан от Съда срок. Претендирам разноски, за което представям списък с разноски и доказателства за същите, с копие за другата страна.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА списък с разноски и доказателства за сторените разноски от жалбоподателя.

ВРЪЧВА на ответника екземпляр от списъка.

ОТВЕТНИКЪТ – Считам, че жалбата е неоснователна. Моля да оставите в сила обжалваното решение в сила като правилно и законосъобразно. Правя възражение за прекомерност на претендираните от жалбоподателя разноски. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ на страните /вкл. на отсъстващата днес заинтересована страна/- 14 дневен срок от днес за писмени бележки, ако желаят да депозират такива.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 17.18 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: