

РЕШЕНИЕ

№ 3853

гр. София, 12.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 16.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **2362** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на „Билла България“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от В. Д.-С. и В. Ш. - управители, против заповед № 67/23.01.2023 г. на председателя на Комисията за защита на потребителите (КЗП), с която на основание чл. 68л, ал. 1, във вр. с чл. 68в, във вр. с чл. 68д, ал. 2, т. 4, предл. 1, във вр. с чл. 68д, ал. 1, вр. с чл. 68г, ал. 4 от Закона за защита на потребителите (ЗЗП) се забранява на дружеството при упражняване на своята дейност да прилага нелоялна заблуждаваща търговска практика, като предоставя невярна и подвеждаща информация относно цената на предлагани за продажба стоки, в търговските обекти стопанисвани от дружеството, което може да въведе в заблуждение потребителя.

В жалбата са изложени доводи за незаконосъобразност на оспорената заповед, поради нарушение на материалния закон и несъответствие с целта на закона. Твърди се, че дружеството не е използвало нелоялна търговска практика, нито е извършило действия, които подвеждат потребителя относно цената на предлаганите стоки. Сочи също, че се касае за единичен случай, поради което не следва да се счита за нелоялна търговска практика. Счита, че оспореният акт не съответства и на целта на закона, тъй като в случая не е налице нарушение на правата на потребителите и не е възникнал необходимост от издаването му. Моли обжалваната заповед да бъде отменена. Претендира присъждане на разноски.

Ответникът – Председателят на Комисия за защита на потребителите, не се

представява в съдебно заседание. В съпроводително писмо, с което е изпратена жалбата до съда, излага подробни аргументи за неоснователността ѝ. Претендира присъждане на разноски.

Софийска градска прокуратура – редовно уведомена, не взема участие в производството.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема следното от фактическа страна:

Административното производство е образувано по повод постъпила жалба от потребител с вх. № С-03-5477 от 10.10.2022 г., заведена в централния деловоден регистър на КЗП. Жалбата касае магазин "Била", находящ се в [населено място], [улица], стопанисван от дружеството, като в нея се твърди, че потребителят е закупил аерозол срещу пълзящи насекоми „Raid“, с цена на етикет пред стоката 5.99 лв./бр., а на касата му била маркирана сумата от 7.99 лв./бр.

Във връзка с изложеното в жалбата длъжностни лица от РД-С. са извършили проверка в магазин „Била“, с адрес в [населено място], [улица], стопанисван от „Билла България“ ЕООД. В хода на проверката е установено, че в обекта се предлагат за продажба хранителни стоки, козметика, битова химия, домашни потреби и др. по цени предварително поставени от търговеца, чрез етикети, стоящи в непосредствена близост до стоките, като е извършена контролна покупка на аерозола, предмет на жалбата и на още един предлаган за продажба аерозол „Raid Max“. За резултатите от извършената проверка е съставен Констативен протокол (КП) № К-2755629 от 12.10.2022 г.

Видно от изпратено на 26.10.2022 г. становище от „Билла България“ ЕООД с изх. № 3570 е, че артикулът, предмет на жалбата е бил част от вътрешно филиално намаление, като през периода 02.09.2022 г. до 30.09.2022 г. артикул аерозол срещу пълзящи насекоми „Raid“ 400 мл. се е предлагал с отстъпка на намалена цена от 5,99 лв./бр. През същия период артикул аерозол против пълзящи насекоми „Raid Max“ 400мл. се е предлагал с отстъпка на намалена цена от 6,99лв./бр. На етикетите разположени пред продуктите е посочен периода на намаление на цената. В становището се излагат доводи, че в деня на направената покупка от страна на потребителя и в деня на проверката, тези продукти са предлагани на редовната си цена, така както са били маркирани на касата. „Билла България“ ЕООД е поканила потребителя чрез КЗП да посети обекта или да даде свои координати за връзка за да бъде компенсиран.

С докладна записка № Ц-02-1609/29.12.2022 г. главният директор на ГД „Контрол на пазара“ е уведомил КЗП за фактите и обстоятелствата, установени в резултат на извършената проверка.

Видно от протокол № 1/11.01.2023 г., на основание чл. 68д, ал. 2, т. 4, предл. 1 във вр. с чл. 68д, ал. 1 и във връзка с чл. 68г, ал. 4 от ЗЗП от КЗП е прието за установено, че „Билла България“ ЕООД прилага заблуждаваща нелоялна търговска практика, тъй като предоставената информация за цената на стоката, чрез етикет стоящ в непосредствена близост до стоките за артикулите „Raid“ 400мл. и „Raid Max“ 400 мл., е невярна и подвеждаща, доколкото при запознаване с етикета върху стоките, потребителят очаква, че ще получи продукта аерозол срещу пълзящи насекоми „Raid“ за 5.99 лв. Вместо обявената на етикета цена потребителят в действителност получава продукт с по-висока цена, а именно 7,99 лв.

Предвид така установените обстоятелства, с оспорения административен акт, на

основание чл. 68д, ал. 1, във вр. с чл. 68в, във вр. с чл. 68д, ал. 2, т. 4, предл.1, във вр. с чл. 68д, ал. 1, вр. с чл. 68г, ал. 4 от ЗЗП се забранява на дружеството да прилага нелоялна заблуждаваща търговска практика, като предоставя невярна и подвеждаща информация относно цената на предлагани за продажба стоки /включително и за стоките аерозол срещу пълзящи насекоми „Raid“ 400мл./ в търговските обекти стопанисвани от дружеството, което може да въведе в заблуждение потребителя, тъй като при маркиране на касата се заплаща по-висока цена от обявената, чрез етикет, в нарушение на чл. 68д, ал. 1 предложение 1(съдържа невярна информация и следователно е подвеждаща) във връзка с чл. 68д, ал. 2, т. 4, предложение 1(цената) във връзка с 68г, ал. 4 във връзка с чл. 68в от Закона за защита на потребителите.

Заповедта е съобщена на дружеството на 07.02.2023 г. видно от направеното в нея отбелязване на последната страница на същата. Жалбата срещу заповедта е подадена чрез КЗП на 23.02.2023 г.

При така установената фактическа съдът, на основание чл. 168, ал. 1 АПК, провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт и намира следното от правна страна: Жалбата е допустима, като подадена в законоустановения за това срок от лице, което има правен интерес от оспорването.

Разгледана по съществото жалбата е неоснователна.

Заповедта е издадена от компетентен орган по смисъла на чл. 68л, ал.1 ЗЗП - председателя на КЗП, сред чиито правомощия са посочените в чл. 5, ал. 1, т. 1 и чл. 8, ал. 1 и ал. 2, т. 9 от Устройствения правилник на КЗП към Министъра на икономиката и индустрията и на нейната администрация. Заповедта е обективизирана в изискуемата писмена форма и съдържа посочване на правни и фактически основания за издаването ѝ, което е предпоставка за упражняване на съдебния контрол за законосъобразност.

При издаването ѝ не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, които да съставляват самостоятелно основание за отмяната ѝ. Видно от приложеното по делото писмено становище на жалбоподателя е, че своевременно същият е изложил своите възражения по жалбата на потребителя.

С оспорената пред административния съд заповед е забранено на „Билла България“ ЕООД да прилага нелоялна заблуждаваща търговска практика, изразяваща се в предоставянето на невярна и подвеждаща информация на етикетите в търговския обект за цените на стоката (включително и за стоката аерозол срещу пълзящи насекоми „Raid“ 400мл.), тъй като същият се маркира на касата на по-висока цена от обявената, в нарушение на чл. 68в във вр. с чл. 68г, ал. 4 във вр. с чл. 68д, ал. 1, пр. 1 (съдържа невярна информация и следователно е подвеждаща) от Закона за защита на потребителите.

Нормата на чл. 68в ЗЗП предвижда забрана на нелоялните търговски практики. Според разпоредбата на чл. 68г, ал. 4 ЗЗП, нелоялни са и заблуждаващите и агресивните търговски практики по чл. 68д - 68к.

Съгласно § 13, т. 23 от ДР на ЗЗП "търговска практика" е всяко действие, бездействие, поведение, търговска инициатива или търговско съобщение, включително реклама и маркетинг, от страна на търговец към потребител, което е пряко свързано с насърчаването, продажбата или доставката на стока или предоставянето на услуга на потребителите. Съгласно чл. 68д, ал. 1 ЗЗП търговската практика е заблуждаваща, когато съдържа невярна информация и следователно е подвеждаща или, когато по някакъв начин, включително чрез цялостното ѝ представяне, заблуждава или е в

състояние да въведе в заблуждение средния потребител, дори и ако представената информация е фактически точна относно някои от обстоятелствата, посочени в ал. 2, и има за резултат или е възможно да има за резултат вземането на търговско решение, което той не би взел без използването на търговската практика. Преценката дали пазарното поведение на търговеца осъществява състава на заблуждаваща търговска практика като проявна форма на забранена нелоялна търговска практика, следва да бъде извършвана за всеки отделен случай при съвкупна и обективна оценка на доказателствата.

По делото няма спор относно фактите, спорен е въпросът дали в случая използваната от дружеството търговска практика може да се квалифицира като нелоялна заблуждаваща практика по смисъла на чл. 68д, ал. 1, пр. 1 от ЗЗП, вр. с чл. 68д, ал. 2, т. 4 от ЗЗП. За да се отговори на този въпрос е необходимо да се установи дали този конкретен случай на търговска практика съдържа невярна информация и ако да, дали същата има за резултат или е възможно да има за резултат вземането на търговско решение, което потребителят не би взел без използването на тази практика.

В случая не е спорно, че по отношение на две от маркираните на касата стоки (артикул „Raid“ 400мл. и артикул „Raid Max“ 400мл“) има разминаване между обявената на етикета цена с тази, която е маркирана на касата. Разминаването е в размер на 2.00 лв. аерозол против пълзящи насекоми „Raid“ 400мл) и 2,30 лв. (аерозол против пълзящи насекоми „Raid Max“ 400мл.). На касата двете стоки са маркирани с различна цена от обявената на етикета на стоките. Изложеното до тук води до извод, че по отношение на цитираните по-горе два артикула търговецът е предоставял невярна и подвеждаща информация на етикетите в търговския обект за цените на стоките, изразяваща се в разлика на обявената на етикета цената на стоките с действителната цена на касата. Следователно в случая е налице търговска практика, с която на потребителите се предоставя невярна и подвеждаща информация относно цената на определени артикули.

Възражението изложено в жалбата, че не е осъществено нарушение, тъй като на етикетите пред стоките е посочен периодът на намаление на цената, а потребителят следвало да бъде разумен и да обръща внимание не само на цената на стоките, но и за крайната дата на периода на тяхното намаление е неоснователно. Напротив търговецът е този, който следва внимателно да следи за изтичането на периода на намаление на стоките, които предлага за продажба с оглед посоченото по горе определение за "търговска практика". Дори и в хипотеза да е допусната грешка от страна на търговеца при поставяне на етикета на стоките, каквито доводи се излагат в жалбата, следва да се отбележи, че тази грешка, видно от последвалите събития е създала невярна представа у потребителя за цената. Съответно налице е заблуждение на потребителя по см. чл. 68д, ал. 1, пр. 2 ЗЗП, чрез цялостното представяне на стоката. По аргумент на същата разпоредба, заблуждаващата търговска практика предполага не само използването на невярна информация, която да въведе в заблуждение релевантния потребител, но и наличието на промяна или на възможност за съществена промяна на неговото икономическо поведение, като вземане на търговско решение, което потребителят не би взел без конкретната търговска практика/ действия.

Съгласно разпоредбата на § 13, т. 31 от Допълнителните разпоредби на ЗЗП, "търговско решение" е всяко решение, взето от потребител за това дали да закупи стока или услуга, за начините и условията за нейното закупуване, дали да извърши

цялостно или частично плащане, дали да задържи стоката, или да се разпорежи с нея, да упражни правата си, предвидени в договора по отношение на стоката или услугата, независимо от това, дали потребителят решава да предприеме действие или не. В конкретния случай предоставянето на невярната информация е свързано с вземането на конкретно търговско решение, във връзка със закупуването на стоки или услуги. Това е така, тъй като е констатирана разлика между обявената и действителната цена на стоките за артикул Аерозол срещу пълзящи насекоми „Raid“ 400 мл., а именно: – 5.99 лв. – информация от етикета пред стоката и действителна цена – 7,99 лв. на касата. Ето защо намаляването на цената на стоките с такава разлика е търговска практика, която би могла да мотивира потребителя да купи стоката - или да вземе търговско решение, което не би взел, ако цената на стоката бе обявена с реалната ѝ цена.

Изложените по-горе съображения водят до извод, че в настоящата хипотеза са били налице материалните предпоставки на чл. 68д, ал. 1 от ЗЗП и следователно използваната търговска практика, съдържаща невярна информация, е заблуждаваща.

Неоснователно е и направеното от жалбоподателя възражение, че предвид прекратяването на нелоялната търговска практика към момента на издаване на заповедта за прилагане на ПАМ се явява без предмет. С прилагането на принудителната административна мярка освен, че се цели преустановяване на противоправното поведение на адресата ѝ, приложената ПАМ има за цел и превантивна функция. Именно поради това в оспорения индивидуален административен акт не е посочено, че практиката е забранена за прилагане за определен период, а записаното „да използва заблуждаваща нелоялна търговска практика“ следва да се разбира в смисъл търговецът да се въздържа изобщо занапред от прилагането на тази практика по установения от контролния орган начин.

Ето защо съдът намира, че процесната заповед е в съответствие с целта на закона, същата въздейства предупредително върху дейността на търговеца.

Във връзка с изложеното, жалбата следва да бъде отхвърлена, а оспореният акт потвърден като правилен и законосъобразен.

При този изход на спора и на основание чл. 143, ал. 3 от АПК във връзка с чл. 37 от Закона за правната помощ, своевременно заявеното искане на пълномощника на ответника за присъждане на разноски и представен списък, следва да бъде уважено за заявената сума в размер на 200 лева - възнаграждение за защитата, осъществена от юрисконсулт.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд-София град, Второ отделение, 50-ти състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Билла България“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], против заповед № 67/23.01.2023 г. на председателя на Комисията за защита на потребителите.

ОСЪЖДА на „Билла България“ ЕООД да заплати на Комисията за защита на потребителите разноски по делото в размер на 200 (двеста) лева.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия:

