

Протокол

№

гр. София, 12.06.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 12.06.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **9890** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 12.45 ч. се явиха:

Страните по делото се представляват, както следва:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – редовно призован, уведомен от предходното съдебно заседание се представлява от адв. Д. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - редовно призован, уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от юрк. Щ. с представено пълномощно по делото.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не констатира основания за недаване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице.

Т. И. А. 45г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представила съм заключение, което поддържам.

На адв. Д.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Заявлението на жалбоподателя, както е записано в заключението не противоречи на правилата и нормативите за застрояване. Обсъдила съм предложеното от район „Л.” и възможността да бъде отреден имота за детска площадка. Ако имота се отреди за озеленяване, както е по акта трябва да е със статут на общинска собственост. Може да се запази собствеността на имота, ако е детска

площадка или отредено за спорт.

юрк. Щ. – Мотивираното предложение, което е представено е за всеки имот самостоятелно – не е изследван от вещото лице. Мотивираното предложение касае ли имота на жалбоподателя.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Двата имота са съседни. Собственик на тях е едно лице. Записала съм в заключението, че предложението е общо за двата имота.

юрк. Щ. - Имот № 126 може ли да бъде застроен самостоятелно?

адв. Д. – Възраждам на този въпрос.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Предвид формата и на двата имота, трудно е строителство в този им вид самостоятелно. Могат само ако се обединят двата имота, без да се променят имотните граници. Поотделно не могат да бъдат застроявани защото имат по-специфична форма.

адв. Д. – Дали по принцип е застроим този имот.

юрк. Щ.– Това е правен въпрос.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ на юрк. Щ. – 15%, които са предвидени за озеленяване -не са достигнати с този план, който е одобрен така, че всяко едно застрояване ще намали този процент. Този процент е общо за зоната, а не е за кварталите поотделно. В останалите квартали, е предвидено ново строителство, без да са осигурени такива зелени площи. С това са удовлетворени евентуални претенции на собствениците на частни имоти в тези територии, които не са ЖК. В частта на кв. 35 и 35 Г – все още не е реализирано строителство и зелени площи не са предвидени. За цялата територия – всички квартали, които са с изпълнено жилищно строителство е осигурено озеленяване, а тези с ново строителство не е осигурено озеленяване. И в съседния квартал, доколкото има нереализирано строителство няма предвиден % на озеленяване. Смятам, че това е въпрос на целесъобразност – органът си преценява, няма изискване в закона за всеки квартал какъв да бъде % на озеленяване.

На юрк. Щ. ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Приложила съм извадка от застроителната част на този план – прил. 4 – вижда се, че терен за озеленяване е предвиден в кв. 32 в източната част, а не между блоковете.

На СЪДА:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – ако се допусне разрешение на жалбоподателя трябва планът да се коригира по отношение на други лица, там има допуснато застрояване, макар да не е реализирано. В междублоковите пространства не е указано къде ще бъде озеленявано, а само покрай улиците е указано. Направила съм оглед на място – теренът е тревна площ с няколко дървета акации, които вероятно се поддържат от общината. Беше окосено.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ по депозираното заключение на вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 300 лв.

ИЗДАДЕ се РКО.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Д. – Моля, да уважите жалбата по съображения изложени в нея. Установи се, че за другите имоти има предвидено жилищно строителство и обществено ползване. Не е спазена процедурата по отчуждаване и обезщетение не е предвидено. Спазени са предписанията на чл. 22, ал. 4-7 ЗУТ за допускане на ново строителство в съществуващ жилищен комплекс. От експертиза се установи, че имотите са застроими. Възможно е да се застрои, без да има нарушение. Моля, разноси, вкл. ДТ и депозит за вещото лице. Претендирам разноси. Моля да ми бъде даден срок за представяне на писмени бележки.

юрк. Щ. – Моля, да отхвърлите жалбата и постановите решение, с което да потвърдите процесното решение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7 - дневен срок от днес да представят писмени защиты.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,05 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: