

РЕШЕНИЕ

№ 5038

гр. София, 24.07.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 23.06.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Наталия Ангелова

ЧЛЕНОВЕ: Ванина Колева

Мариета Райкова

при участието на секретаря Богданка Гешева и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **4370** по описа за **2023** година докладвано от съдия Наталия Ангелова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

С Решение № 250/16.01.2023г. на СРС, Наказателно отделение, 21-ви състав, постановено по н.а.х.Д 15235/2021г. , е потвърдено Наказателно постановление (НП) № Р-10-770/15.10.2021г., издадено от заместник-председателя на Комисията за финансов надзор (КФН), ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“, с което на основание чл. 221, ал. 1 от Закона за публично предлагане на ценни книжа (ЗППЦК), на „АЙ ТИ СОФТ“ ЕАД с ЕИК[ЕИК], е наложено административно наказание - имуществена санкция в размер на 5 000 лв. за извършено нарушение на чл. 100о, ал. 1, във връзка с чл.100т, ал.1 , във вр. ал.4 ЗППЦК.

Срещу решението е подадена касационна жалба от дружеството, чрез изпълнителния му директор, с която иска отмяната му и отмяната на НП. Изложени са подробни съображения за постановяването на съдебното решение при неправилно приложение на закона, относно изводът, че законодателят е вменил две отделни задължения на емитентите по чл.100т, ал.1 ЗППЦК, тъй като задълженията били предвидени кумулативно, КФН издала две НП за едно и също нарушение.

При условията на евентуалност иска от съда да приложи чл.28 ЗАНН, в процесния

случай, липсвал вредоносен резултат, а дружеството е изпълнило своето задължение. Позовава се на съдебна практика на РС Монтана, на административните съдилища С., Х., Б., Д. и Л. по въпроса за прилагането на чл.28 ЗАНН, която счита за константна.

Ответникът - КФН, в писмени бележки чрез юрк. Г. и в ход по същество чрез юрк. Н. оспори изцяло касационната жалба на двете основания, иска от съда да остави в сила оспореното решение, претенидра и присъждане на разноски за юрисконсулско възнаграждение пред касационната инстанция.

Прокурорът - П. при СГП, представи заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София - град, XXVI-ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение, съобрази доводите и становищата на страните, и обсъди както наведените касационни основания, така и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е допустима, предвид обстоятелствата, че е подадена от активно легитимирана страна, за която решението е неблагоприятно, срещу подлежащ на касационно оспорване съдебен акт, в законоустановения 14-дневен срок от съобщаването му.

Разгледана по същество, тя е неоснователна.

Установената от въззивния съд фактическа обстановка е следната: Прието е, че "АЙ ТИ СОФТ" ЕАД е вписано в регистъра на публичните дружества и други емитенти на ценни книжа, и конкретно по чл.30, ал.1, т.3 ЗКФН като емитент на ценни книжа.

В качеството си на емитент, дружеството било задължено да предоставя на КФН в срок до 30 дни от края на всяко тримесечие уведомление за финансовото си състояние в срок от 30 дни от края на първо, второ, трето и четвърто тримесечие чрез електронната система на КФН - e-R., като съдържанието на уведомлението било регламентирано в чл. 100о¹, ал.4 ЗППЦК,

При извършената проверка било установено, че към 20.05.2021г. дружеството не е предоставило изискуемия по чл. 100о¹, ал.1 ЗППЦК отчет за първото тримесечие на 2021г. в срок до 05.05.2021г., за нарушение на посочената разпоредба бил съставен АУАН на дата 20.05.2021г. и въз основа на него оспореното НП пред СРС. Посоченото задължение дружеството изпълнило след като получило поканата за съставянето на АУАН.

С оспореното пред касационната инстанция съдебно решение, СРС е приел за установено от фактическа страна описаното в АУАН и НП нарушение, както и съставомерност на извършеното по посочените като нарушени в тези актове разпоредби, съдът не е установил допуснато нарушение при издаването на АУАН и НП по отношение на компетентността на органите, спазването на сроковете по чл.34 ЗАНН, както и изискванията за съдържанието на АУАН и НП.

По съществото на правния спор е изложил съображения, че регулираната информация, съгласно чл.100т, ал.1 ЗППЦК, се представя на две групи субекти, а буквалният прочит на разпоредбата не оставяла съмнение, че се касае за две отделни задължения на емитента на ценни книжа, който е длъжен да представи уведомление за

финансовото си състояние след края на всяко тримесечие пред два различни адресата - на обществеността и на надзорния орган. От въззивната инстанция са възприети подробните доводи в НП за неприложимост на чл.28 ЗАНН в конкретния случай, в това число, че с мотивирана резолюция от 25.11.2019г. спрямо емитента за идентично нарушение е прекратено административно-наказателното производство. В случая дружеството е представило уведомлението на 25.05.2021г. т.е. със закъснение след като вече нарушението е било установено и издаден АУАН. Прието е, че с така установеното нарушение се накърнявали надзорните правомощия на регулатора, но и косвено можело да рефлектира върху правата на инвеститорите на ценни книжа. По тези съображения въззивният съд е приел и правилно приложение на санкционната разпоредба за наложената имуществена санкция в минималния размер от 5000лв. по чл. 221, ал.8, т.3 ЗППЦК.

Преценка на касационната инстанция

Постановеното съдебно решение е валидно, допустимо и при правилно приложение на закона, не са налице основания за отмяната му от касационната инстанция по чл.348, ал.1, т.1 вр. ал.2 НПК, наведени от касатора.

Правилно е приетото от съда, че непредставянето на уведомлението за финансовото състояние на емитента на ценни книжа пред КФН и пред обществеността са две отделни нарушения, тъй като се касае за различни правни субекти, пред които следва да бъде изпълнено задължението. Законодателят е предвидил и различен ред за изпълнение на тези задължения. Този извод е в съответствие с предвиденото по чл.18 ЗАНН за налагане на отделно наказание за всяко административно нарушение, доводите за обратното в касационната жалба с твърдение за нарушение на принципа *non bis in idem* не може да бъде споделен.

Обосновани и правилни са изводите на въззивната инстанция за издаването на НП при правилно приложение на закона.

Не се споделят доводите в касационната жалба за приложимост на чл.28 ЗАНН, като в съответствие с посочената разпоредба е приетото от съда, че процесният случай не е маловажен, на основание за издаденото разпореждане от 25.11.2019г. по тази разпоредба за същото по вид нарушение. Споделими са и останалите изводи на съда за неприложимост на посочената разпоредба.

Изложеното обуславя извод за неоснователност на касационната жалба и съдът следва да остави в сила оспореното съдебно решение. При този изход на правния спор и своевременно направеното искане за присъждане на разноски пред касационната инстанция от ответника, следва да му бъдат присъдени такива на основание чл. 63д, ал. 4 и ал.5 във вр. с ал. 1 ЗАНН и чл. 143, ал.3 АПК. Размерът следва да бъде определен съгласно чл.27е от Наредбата за заплащането на правната помощ в размер на 100 лв.

На основание изложеното и чл.221, ал.2 АПК, Административен съд София-град, XXVI-ти касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение без дата от 16.01.2023г. на СРС, Наказателно отделение, 21-ви състав, постановено по н.а.х.д. 15232/2021г.

ОСЪЖДА „АЙ ТИ СОФТ“ ЕАД с ЕИК[ЕИК], със седалище в [населено място], да заплати по сметка на Комисия за финансов надзор със седалище в [населено място],

сумата от 100 (сто) лева за юрисконсултско възнаграждение за осъществено процесуално представителство по делото пред касационната инстанция.
Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.