

# Протокол

№

гр. София, 24.10.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 34 състав,**  
в публично заседание на 24.10.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Георги Тафров**

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **7033** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Милки груп био“ ЕАД – редовно уведомен – представлява се от адвокат Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директора на Териториална дирекция Митница Б. при Агенция “Митници“ – редовно уведомен – представлява се от юрисконсулт К., с пълномощно от днес.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. С. К. М..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмени доказателства, депозиран с молба от ответника, вх. № 43664/01.12.2022 г.

АДВ. Ж.: Да се приемат писмените доказателства.

ЮРК. К.: Да се приемат писмените доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с молбата на ответника от 01.12.2022 г. доказателства.  
ДОКЛАДВА заключение на съдебно-химическата експертиза, депозирано на 18.11.2022 г. и допълнение към него, депозирано на 26.01.2023 г., в срока по чл. 199 ГПК.

СЪДЪТ ВРЪЧИ екземпляр на процесуалния представител на жалбоподателя.

СТРАНИТЕ (поотделно): Не възразяваме да се изслушат заключението на вещото лице и допълнението към него в днешното съдебно заседание.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

С. К. М. – 74 год., неосъждан, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение и допълнение към него в срок, които поддържам.

АДВ. Ж.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ЮРК. К.: Може ли да удостоверите докладваните от вас резултати за извършената пенетрация с официален документ от Централната митническа лаборатория (ЦМЛ), на която сте присъствали, но сте отказали да заплатите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Протоколът се намира в ЦМЛ. Аз присъствах на анализа, те са си направили протокол, не съм го искал, защото нямам задължение да представям протоколи. Само присъствах. ЦМЛ има протокол.

ЮРК. К.: В становището си твърдите, че от направените многобройни опити след повече от 72 часа, първоначалната структура на палмовото масло напълно се възстановява. Може ли да представите повече подробности и доказателства, че сте извършили такива експерименти, каквито сте наблюдавали, правили сте обективни измервания какви са били условията – снимки и друг доказателствен материал?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тези данни за възвръщане на структурата след повече от 72 часа са в болшинството литературни данни, а имам и доказателства от П. университет, където са направени подобни експерименти и след повече от 72 часа се възстановява кристалната структура. Това е бавен процес. Мога да цитирам литература, но нямам протокол, тъй като не ми е поставена такава задача.

ЮРК. К.: Защо не изискахте при изследването от Дирекция ЦМЛ да се извършват измервания с каквато продължителност пожелаете, в подкрепа на вашите твърдения?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Защото този въпрос, изобщо целият процес на стопяване, рекристализация, изчакване да се възвърне старата кристална решетка, не е споменат в американския стандарт, на база на който е направена методиката в ЦМЛ. Няма такова изискване да се стопява пробата, а после да се изчаква. И какво се доказва с това. Дори да не се възвърне за 48 часа, както е по стандарт, а 72 часа, нищо не се доказва. Няма такова изискване по стандарта, затова не съм го изискавал. Няма изискване за изчакване на 72 часа. Аз го представям в експертизата на базата на литературни данни, защото ми е зададен въпросът, но това не доказва текстуриране на пробата. Представям справка-декларация.

АДВ. Ж.: Да се приеме заключението.

ЮРК. К.: Оспорвам изцяло заключението – и основното, и допълнението. Моля да не се кредитира.

СЪДЪТ, като съобрази становището на страните, счита, че не са налице пречки за приемане на изготвеното заключение и допълнително такава. Вещото лице подробно

е отговорило на поставените от страните въпроси, с оглед експертните му знания в областта, в която са използвани.

Водим от горното,

### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице М..

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за експертизата в размер на 700,00 лв., съобразно представената справка-декларация за извършените разходи.

На вещото лице ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение в размер на 500,00 лв. от внесения от жалбоподателя депозит, за което се издаде РКО.

ЗАДЪЛЖАВА ответника, съобразно поставените въпроси, в 14-дневен срок от днес да внесе по сметка на Административен съд - София-град, сумата от 200,00 лв. и да представи доказателства за това по делото, след което на вещото лице да се издаде РКО за тази сума.

ЮРК. К.: Моля да допуснете събирането на гласни доказателства – разпит на 1 свидетел при режим на довеждане. С показанията на свидетелката ще установим как се извършва експертизата, измерванията с каква продължителност трябва да са, какви стойности на консистенция трябва да бъдат. Отделно имам и искане за допускане на тройна съдебно-техническа експертиза, с вещи лица С., М. и К., които да отговорят на въпросите на днес приетата експертиза и допълнението към нея.

Свидетелката, чийто разпит искаме е лаборант в ЦМЛ - А. Д., която е извършила анализа, и ще даде показания във връзка с допълнителната съдебно-техническа експертиза. За доказване, че вещото лице не е платил такса и отказал е да вземе протокола за изпитването.

АДВ. Ж.: Считаю, че искането е неоснователно. Това, че вещото лице не е взело протокол от изследването не опорочава неговата експертиза. Не може с гласни доказателства да се доказва, че не си бил платил таксата. Не стига, че правим изследване в лаборатория на ответника, а искат такса от вещото лице, назначено от съда.

ЮРК. К.: Моля да допуснете и тройна химическа експертиза, която да отговори на същите въпроси като днес приетата, с вещи лица Т. С., М. и К.. Искането е, за да отстраняване на противоречия. Почти във всички точки има противоречия.

АДВ. Ж.: Ответникът има право да иска тройна експертиза, но моля да не назначавате посочените от ответника вещи лица. Първо, ответникът не може да казва на съда кои точно вещи лица да назначава, а точно тези вещи лица имат формирано мнение по предмета на спора. На тях никой не им иска такса в ЦМЛ, а и ги оставят да извършват изследвания, което е абсолютно недопустимо за една акредитирана лаборатория. Там си има лаборанти, които извършват изследвания. Вещото лице правилно е присъствало. То няма право в чужда лаборатория да извършва изследвания. Тези три вещи лица пишат експертизи в полза на митницата, а има и вещи лица, които пишат в наша полза. Н. вещи лица, които не са участвали. Възражявам за тройна експертиза, защото трябва да се посочат точно неточностите – по коя точка вещото лице не е отговорило правилно. Противопоставям се на така формулираното искане, както и на евентуално назначаване на вещите лица, посочени от колегата.

СЪДЪТ, като съобрази становището на страните и наведените доводи, счита, че

направените доказателствени искания са основателни.  
Водим от горното,

**О П Р Е Д Е Л И:**

ДОПУСКА на ответника един свидетел при режим на довеждане за следващото съдебно заседание.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ответника в 20-дневен срок от днес, с писмена молба до съда, с препис за жалбоподателя, да формулира искане за допускане на тройна съдебно-химическа експертиза.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 20.02.2024 г., от 13,30 часа, за която дата страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,37 часа.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**