

# Протокол

## №

гр. София, 08.06.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав, в публично заседание на 08.06.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Геновева Йончева**

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **4898** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.53 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – З. А. /З. А./, редовно призован, не се явява, представлява се от адв. П. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – В. М. Б., ПЪРВИ СЕКРЕТАР, ЗАВЕЖДАЩ „КОНСУЛСКА СЛУЖБА“ ПРИ ПОСОЛСТВОТО НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ В Р., КРАЛСТВО С. А., представляван от И. А. - главен специалист, служител с юридическо образование в отдел „Национален визов център“, дирекция „К. отношения“, Министерство на външните работи, редовно призован, не се явява, не се представлява.

СГП, редовно призовани, не изпращат представител.

Адв. П.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

Производството е образувано по жалба на З. А. /З. А./, гражданин на П., подадена чрез процесуален представител адв. Р. П. с посочен съдебен адрес в [населено място], район Л., [улица], срещу Отказ от 25.03.2026 г. за издаване на виза тип D по заявление № RUH25001132, подадено на 20.11.2025 г., издаден от В. М. Б., първи секретар, завеждащ „Консулска служба“ при Посолството на Република България в Р., Кралство С. А..

ДОКЛАДВА административната преписка, представена от ответника.

ДОКЛАДВА определение от 29.04.2026 г., с което са конституирани страните и е разпределена доказателствената тежест.

ДОКЛАДВА постъпили на 13.05.2026 г. и на 15.05.2026 г. идентични писма от МВР-Дирекция „Миграция“, с приложено фотокопие на становище на група „Миграция“-Б. с рег. № 244р-7478/11.03.2026 г.

ДОКЛАДВА постъпило писмо с входящ № 1-86/28.05.2026 г. на ДАНС, ведно с материали, обособени в 1 папка класифициран том.

Адв. П.: Поддържам жалбата така, както е подадена. Да се приемат писмените доказателства, представени с жалбата и с административната преписка. Запозната съм със становищата.

Представям и моля да приемете официално преведени на български език доказателства, които са по отношение на становищата, изложени по административната преписка от различните органи.

Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с жалбата и с административната преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото писмо с входящ № 1-86/28.05.2026 г. на ДАНС, ведно с материали, обособени в 1 папка класифициран том.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото приложеното с писмо от 13.05.2026 г. от МВР-Дирекция „Миграция“ фотокопие на становище на група „Миграция“-Б. с рег. № 244р-7478/11.03.2026 г.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото днес представените от процесуалния представител на жалбоподателя преводи на документи, които са налични по делото, доказателства относно адреса в [населено място] и документи, доказващи търговската, финансовата и икономическата дейност. Документите са представени по опис към писмено становище.

Адв. П.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед изявленията на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна и

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. П.: Моля да уважите жалбата. Основният аргумент на компетентните органи е адресът в [населено място]. По представените от тях доказателства, включително от предоставените днес от моя страна и тези в жалбата, считам, че адресът е реално съществуващ и годен за обитаване. Представени са договор за наем, нотариален акт, доказателства за платен наем, както и данни за реалния собственик. Дирекция „Миграция“ сами са направили справка в Имотния регистър, от която справка е видно, че лицето-собственик на имота е упълномощил, в случая беше сестра си, която да завери, че лицето, когато получи виза за България ще пребивава на адреса. Не считам, че е възможно лице, което не пребивава в България да пребивава на съответния адрес.

В преписката им искам да взема становище по посоченото от тях, че съм се представяла като адвокат на ответника. Още със заявлението за виза лицето е предоставило пълномощно, с което аз съм била упълномощена от Консулството в С. А. да подпиша договора за наем, което и направих. Това обясних и на органите на МВР. Съответно обясних, че аз живея в [населено място], адресът се намира в [населено място] и помолих да бъде предварително предупредена да имам база да им осигуря достъп. Никой не ме потърси. Поради тази причина не е осигурен достъп. Действително съществува разминаване от адресна регистрация и договор за наем. Няма как в нотариално заверен договор за наем и декларация аз да посоча различен адрес от този, който е в нотариалния акт. Обясних, че мога да извадя справка от кадастралната карта, която да ориентира органите къде да открият адреса. Моля да вземете същото предвид.

В закона няма изискване адресът да отговаря и да съвпада с адреса на регистрацията на търговското представителство. Не малко са предприемачите и български граждани, които обитават планината или крайморски райони, а тяхната търговска дейност се осъществява в големите градове като С. и П., каквото беше желанието и на жалбоподателя.

Лицето притежава сериозна икономическа дейност, което е удостоверено с настоящите документи. Представила съм само извадка от финансовите отчети, тъй като финансовият отчет, представен в Б. е повече от 70-80 страници, които са преведени и легализирани там, и се вижда, че оборотът на дружеството за 2024 г. надвишава милион и деветстотин хиляди евро, а този за 2025 г. надвишава милион и петстотин хиляди евро, при изискване за минимален оборот около петдесет хиляди евро, преди време беше сто хиляди евро на година. Всичко това е приложено към преписката.

През май 2026 г. лицето получава виза за Великобритания, като считам, че Великобритания също ги интересува тяхната национална сигурност. Лицето е получавало виза за САЩ, К., Германия, тоест не считам, че същото представлява заплаха за националната сигурност на страната.

С оглед изложеното в настоящото съдебно заседание, жалбата и писменото становище моля да постановите решение, с което да приемете, че процесният отказ е незаконосъобразен, постановен при непълно изясняване на фактите, по-скоро при изопачаване на изложените факти, неправилно приложение на материалния закон не е съобразен с целта на закона, поради което същият да бъде отменен и преписката да бъде върната за ново разглеждане на компетентния орган.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.01 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: