

# РЕШЕНИЕ

№ 5494

гр. София, 26.09.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,**  
в публично заседание на 15.09.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Владимир Николов**

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **3002** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. АПК, вр. чл. 125, ал. 1, т. 4 от ЗМВР.

Образувано е по жалба на [фирма], [населено място], ЕИК[ЕИК], със съдебен адрес - [населено място], [улица], чрез адв. Т., срещу Разпореждане № ПР-ПБЗН-СО 07-2-1 / 27. 01. 2022 г. на инспектор Д. и ПД служител от РСПБЗН-К..

В жалбата се излагат съображения, че разпореждането е незаконосъобразно, поради съществени нарушения на административнопроизводствените правила, тъй като не били посочени фактическите и правни основания за издаването му. Твърди се, че липсата на мотиви, съществено ограничила правото на защита на адресата. Моли съдът, да постанови решение, с което да отмени разпореждане № ПР-ПБЗН-СО 07-2-1 / 27. 01. 2022 г. на инспектор Д. и ПД служител от РСПБЗН-К..

В съдебното заседание, се представлява от редовно упълномощен процесуален представител, който поддържа жалбата по изложените в нея съображения. Претендира разносните по делото.

Ответникът – инспектор Д. и ПД служител от РСПБЗН-К., чрез процесуалния си представител, счита жалбата за неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

С искане до началника на РСПБЗН К. вх. № 25 / 25. 01. 2022 г. [фирма],

[населено място], е поискало издаване на становище за съответствие с правилата и нормите за пожарна безопасност, съгласно чл. 125а от ЗМВР за обект – Газостанция, находящ се в [населено място], [улица], общ. К.. Към искането е приложен нотариален акт № 198 от 31. 08. 2017 г., становище изх. № 290 /18. 06. 2001 г. на началника на РЗПАБ Р. С. и разрешение за ползване № 49 / 23. 05. 2002 г.

С решение № 81 / 27. 01. 2022 г. на началника на РСПБЗН К., е прекратено производството по това искане, тъй като не се изисква издаването на конкретен документ, като освен това е изпратено и нарочно писмо до заявителя.

С Разпореждане № ПР-ПБЗН-СО 07-2-1 / 27. 01. 2022 г. на инспектор Д. и ПД служител от РСПБЗН-К., е разпоредено на [фирма], [населено място], да се монтира липсващата колонка за зареждане с газ на МПС, като обекта да се приведе в състоянието, в което е въведен в експлоатация, като освен това пожаротехническите средства за първоначално гасене на пожари да се поставят съгласно изискванията на чл. 23 от Наредба № 8121з-647 от 01. 11. 2014 г. на МВР и МИП. Даден е срок за изпълнение на предписанията до 27. 03. 2022 г. Разпореждането е връчено на 10. 02. 2022 г.

С жалба от 18. 02. 2022 г. по описа на АССО [фирма], [населено място] е оспорил горепосоченото разпореждане пред съда.

Обжалва се в срок, подлежащ на обжалване индивидуален административен акт, от надлежна страна, за която е налице и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Неоснователни са твърденията на жалбоподателя, че издаденото разпореждане е немотивирано и липсва фактически основания за издаването му.

Съгласно чл. 125, ал. 1, т. 4 от ЗМВР, при упражняване на държавен противопожарен контрол органите по пожарна безопасност и защита на населението издават писмени разпореждания или уведомления за изпълнение на правилата за пожарна безопасност до държавни органи, организации, юридически лица и граждани.

Видно от представеният (стр. 15) акт за встъпване в длъжност, издалия разпореждането С. Д. е назначен на длъжността Инспектор VI степен (Д. и ПД) в РСПБЗН-К..

На основание т. 18 от представената (стр. 21) по делото длъжностна характеристика за горепосочената длъжност, същият е оправомощен да издава писмени разпореждания в обекти.

В този смисъл, оспореното разпореждане, е издадено от компетентен орган и в изпълнение на възложени функции по закон.

Съдът намира за неоснователни доводите в жалбата, че оспореното разпореждане е немотивирано.

Видно е, че в разпореждането изрично се сочи, при извършената проверка е констатирано, че за обект – Газостанция, липсва колонка за зареждане с газ на МПС, поради което обекта да се приведе в състоянието, в което е въведен в експлоатация, като освен това пожаротехническите средства за първоначално гасене на пожари да се поставят съгласно изискванията на чл. 23 от Наредба № 8121з-647 от 01. 11. 2014 г. на МВР и МИП.

По делото е разпитан като свидетел Д. К. – инспектор в РСПБЗН – К., който потвърждава, че при извършената проверка на 27. 01. 2022 г. в обект Газостанция на [улица]в [населено място] баня се установило, че в газостанцията нямало монтирана

газоколонка, а тръбите били затапени, както и че пожарогасителите били поставени в кашони в коридора.

Тези констатации са потвърдени и в изпратеното до управителя на дружеството жалбоподател писмо рег. № 77 / 27. 01. 2022 г., като доказателства за различно от описаното фактическо положение, не са представени.

В същото време, видно от становище изх. № 290 /18. 06. 2001 г. на началника на РЗПАБ Р. С. газостанцията е изградена в съответствие със съгласуваните материали и отговаря на противопожарните изисквания. Със разрешение за ползване № 49 / 23. 05. 2002 г. на началника на Софийска РДНСК, е разрешено ползването на строеж – преустройство на Административно-битова сграда и газостанция с 1 колонка.

По отношение на съществуването на газостанция с 1 колонка са приложени от страна [община] баня утвърдените строителни книжа, както и генплан на обекта, в който е описана газоколонката.

На основание чл. 14, ал. 1 от Наредба № 8121з-647 от 01. 11. 2014 г. на МВР и МИП, обектите се поддържат в техническото състояние, при което са въведени в експлоатация, и в съответствие с изискванията на тази наредба. Обектите, които съответстват изцяло на изискванията на Наредба № Из-1971 от 2009 г. за строително-технически правила и норми за осигуряване на безопасност при пожар, но са въведени в експлоатация при спазване изискванията на предходни нормативни актове за безопасност при пожар, може да се поддържат в техническото състояние, съответстващо на изискванията на същата наредба.

При това положение, доколкото при проверката безспорно е констатирано липса на монтирана газоколонка, както и запушването на тръбите с тапи, правилно е разпоредено да се монтира липсващата колонка и обекта да се приведе в състоянието, в което е въведен в експлоатация.

Съдът намира, че безспорно е установено и другата констатация, че пожарогасителите се намирили в кашони в коридорите, както сочи разпитания по делото свидетел, поради което правилно е разпоредено същите да се поставят съобразно изискванията на чл. 23 от Наредба № 8121з-647 от 01. 11. 2014 г. на МВР и МИП.

В чл. 23 от Наредба № 8121з-647 от 01. 11. 2014 г. за правилата и нормите за пожарна безопасност при експлоатация на обектите са предвидени определени правила за монтирането на средствата за първоначално гасене на пожари, като това безспорно не може да стане в кашони.

Предвид изложеното, настоящият съдебен състав на АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД приема, че подадената жалба следва да се отхвърли като неоснователна. Обжалвания административен акт е издаден от компетентен орган, при спазване на установената форма, в съответствие с целта на закона, като са спазени материалноправните разпоредби и без да е налице съществено нарушение на производствените правила.

При този изход на спора, ще следва жалбоподателя да заплати на ответника юрисконсултско възнаграждение, каквото искане е своевременно направено, определено съобразно чл. 78, ал. 8 от ГПК, във връзка с чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ. С оглед факта, че се касае за спор без материален интерес и не се касае за производство отличаващо се с фактическа или правна сложност, следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в минимален размер, а именно – 100 лева.

Така мотивиран, Административен съд София-град, I-во отделение – 5 състав:

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма], [населено място], ЕИК[ЕИК], срещу Разпореждане № ПР-ПБЗН-СО 07-2-1 / 27. 01. 2022 г. на инспектор Д. и ПД служител от РСПБЗН-К.. ОСЪЖДА „Ен Пи Си Т.“ Е., [населено място], ЕИК[ЕИК], да заплати на Районна служба „Пожарна безопасност и защита на населението - К. – [населено място], [улица], юрисконсултско възнаграждение, в размер на 100 (сто) лв. РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд на Република България, в 14-дневен срок от съобщението.

СЪДИЯ: