

# Протокол

№

гр. София, 26.01.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65**  
**състав**, в публично заседание на 26.01.2022 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Ванина Колева**

при участието на секретаря Ирена Йорданова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **7980** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,35 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, [фирма], редовно уведомен, представлява се от адв. М., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ, ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" – С., ПРИ ЦУ НА НАП, редовно уведомен, представлява се от юрк.К., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

СГП – редовно призован, се представлява от прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/ : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА писмо с вх. № 40590/19.11.2021 г. от заместник изпълнителния директор на НАП във вр. с искане на информация за разписани правила за разписани правила и указания за възлагане на ревизиращи екипи.

ДОКЛАДВА писмо вх. № 42283/03.12.2021 относно писмени доказателства по ДП 157/2018 по описа на отдел „Икономическа полиция“ ОД – МВР П..

ДОКЛАДВА писмени доказателства, постъпили с писмо вх. № 42658/07.12.2021 г на Окръжна прокуратура П., с което са предоставени материали от ДП 157/2018г.

ДОКЛАДВА молба от адв. М. с вх. № 168/05.01.2022 г. ,с която моли, на осн. 190 ГПК, да се задължи ответника да представи протоколите и извлечения от автоматизираната система „Контрол“ на ТД на НАП за извършено автоматизирано разпределение на процесната ревизия и избрания екип, данни за служител извършило автоматизираното разпределение и заповедта за неговата компетентност, относими към предходната, възложена със заповед за възлагане на ревизия от 22.12.2017г, РА по която е отменен с решение на директора на ДОДОП от 24.01.2019 г. и повторната ревизия, възложена със заповед от 04.02.2019 г. Препис от молбата е връчена на 12.01.2022 и не е постъпил отговор в указания тридневен срок.

ДОКЛАДВА становище от адв. М. с вх.№ 2093/21.01.2022г, в която заявява, че липсват документи, подадени от [фирма] в представените писмени доказателства от Окръжна прокуратура П.. Моли повторно да се задължи началник сектор икономическа полиция П. да представи предадените документи по ДП 157/2018 г с протокол за доброволно предаване от 10.05.2018г. Сред представените документи липсват папка № 2 и папка № 3.

ЮРК. К.: Относно искането за представяне на протоколи и лица, които са извършили разпределението не следва да се допуска, то е неотнормимо към спора и законосъобразността на РА. Такова искане никога не съм виждала.

Относно искането от икономическа полиция следва да се назначи експертиза, която би могла да провери документите, които се намират там.

ПРОКУРОРЪТ: Предоставям на съда.

АДВ. М.: Предмет на настоящото дело е законосъобразността на облажвания РА, което включва спазване на правилата на провеждане на ревизията и преценка на обосноваването на констатациите на ревизиращите органи по отношение на оспорените доставки.

Поддържам искането си от 05.01.2022 г, то е относимо с оглед отговора на НАП. Относно искането от 21.01.2022г., факт е, че документите липсват. Поддържам исканията, които съдът допусна и задължи ответника от 28.10.2021 г.

ЮРК.К.: Представям писмо, с което предишната ревизия е изпратена до съда вчера.

СЪДЪТ, по доказателствата,

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмо с вх. № 40590/19.11.2021 г. от заместник изпълнителния директор на НАП.

ПРИЕМА писмо вх. № 42283/03.12.2021 относно писмени доказателства по ДП 157/2018 по описа на отдел „Икономическа полиция“ ОД – МВР П..

ПРИЕМА писмени доказателства, постъпили с писмо вх. № 42658/07.12.2021 г на

Окръжна прокуратура П. - материали от ДП 157/2018г.  
ПРИЕМА представеното писмо за изпращане на административната преписка от предходната ревизия.

СЪДЪТ, относно доказателствените искания на жалбоподателя, направено в писмо от 05.01.2022г., счита същите за допустими и относими, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА териториалния директор на НАП – С. в 7 – дневен срок от съобщението да представи протоколи и извлечение от автоматизираната информационна система „Контрол“ за извършеното автоматизирано разпределение на процесната ревизия и избрания ревизиращ екип, и данни за служителя извършил автоматизираното разпределение и заповедта за неговата компетентност относно ревизията възложена със ЗВР № Р-22220317009216-020-001/22.12.2017г., и ЗВР № Р-22002219000685-020-001/04.02.2019 г.

ЗАДЪЛЖАВА повторно Окръжна прокуратура П. в 7 – дневен срок от съобщението да представи документи – писмени доказателства папка № 2 и папка № 3 по ДП № 157/2018 г на Икономическа полиция ОД – МВР П. преписка № 3720/2018 г по описа на Окръжна прокуратура П., относими към протокол за доброволно предаване от 10.05.2018 г.

СТРАНИТЕ/поотделно/: На този етап нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 23.03 .2022 г., от 10,00 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,53 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: