

Протокол

№

гр. София, 16.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 20 състав, в публично заседание на 16.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Светлана Димитрова

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **2997** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,10 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА” – С., ПРИ ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от юриск. З., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, се представлява от ПРОКУРОР КУМАН КУМАНОВ.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. А. А..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила на 7.1.2022 г. молба от жалбоподателя с приложени документи по опис, представени на вещото лице по съдебно-техническа експертиза при изготвяне на приетото заключение.

Ю. З.: Да се приемат, но представям становище за преценка от съда с повишена критичност, тъй като аналогични приемно-предавателни протоколи към същите фактури са представени от доставчиците в хода на ревизията, но се различават от тези,

приложени с молбата.

Прокурорът: Да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените документи, представени от жалбоподателя с молба от 7.1.2022 г., като ще ги цени в съвкупност с останалите доказателствени материали с крайния съдебен акт.

ДОКЛАДВА постъпило по делото на 7.2.2022 г. допълнително заключение на вещото лице по съдебносчетоводна експертиза, в срока по чл. 199 от ГПК. Страните са уведомени, получили са преписи.

ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице А., със снета по делото самоличност.

Вещото лице: Поддържам изготвеното от мен допълнително заключение.

Адв. П.: Нямам въпроси, да се приеме заключението.

Ю.. З.: На стр. 32, въпрос № 2 – имал ли е складове, или не ?

Вещото лице: В обратната ведомост на посочения доставчик няма разкрити сметки за ДМА, в които да се отчитат собствени активи. Не е водил на отчет свои ДМА. Възможно да е ползвал услуги по пътя на наемане, но няма аналитичен регистър, от който да се види дали има платени услуги за такива. За жалбоподателя се вижда, че има заведени активи – транспортни средства и други дълготрайни материални активи трябва да бъде в сметка 203, но няма такива. Не съм установил наличието за складове.

Ю.. З.: Да се приеме заключението.

Прокурорът: Моля да се приеме.

По заключението на експертизата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА допълнителното заключение на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 550,00 лв. съгласно представена от него справка-декларация.

На същото ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение съгласно внесения депозит в размер на 400,00 лв.

Издаде се РКО за сумата от 400,00 лв. – внесен предварителен депозит.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да внесе по делото разликата от 150,00 лв., след което на вещото лице ще бъде издаден РКО за тази сума, като ПРЕДУПРЕЖДАВА жалбоподателя, че в случай на неизпълнение СЪДЪТ ЩЕ НАРЕДИ принудителното събиране на сумата.

Ю.. З.: Предвид че имах указания да извърша проверка по делото, направих такава и установих, че доказателства от доставчиците [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма] и [фирма] има приложени доказателства с преписката, след л. 458 – 518 по делото. Изисках ги и от териториалната дирекция още веднъж и ги представям.

Адв. П.: Моля да ми дадете срок за запознаване. Бяха задължени в 1-месечен срок да ги представят по делото, но ги представят едва днес.

Прокурорът: Да се приемат.

Адв. П.: Представям молба с доказателства във връзка с договори за транспортни

услуги. От тях е видно, че двете дружества използват транспортни услуги от други фирми, но и гараж. Стоката е стояла в техни гаражи съгласно техни уговорки.

Ю.. З.: Моля да ми дадете срок за запознаване с тези доказателства.

Адв. П.: Също така моля и управителя на дружеството жалбоподател да даде обяснения. Представям писмена молба, но и водя управителя в днешното съдебно заседание, ако решите да го изслушате.

Ю.. З.: Тези обстоятелства се установяват с писмени документи. Възражявам по искането.

Прокурорът: Също така възражявам.

По доказателствата и исканията

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателства по делото документите, представени от ответника и от адв. П. в днешното съдебно заседание, като дава възможност на страните да изложат писмено становище във връзка с тези доказателства.

ОСТАВЯ без уважение искането да бъде изслушан управителят на дружеството жалбоподател в днешното съдебно заседание за посочените обстоятелства в представената за целта молба. Същите се доказват с писмени доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и **НАСРОЧВА** делото за 27.4.2022 г. от 14,30 часа, за която дата и час страните да се считат уведомени, няма да получават съобщения.

Съдебното заседание приключи в 14,27 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: