

Протокол

№

гр. София, 16.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав, в публично заседание на 16.05.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **344** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14,16 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – П. Б. Т., редовно призован, явява се лично и с адв. А., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – Министерство на околната среда и водите, редовно призован, представлява се от юрк. Т. и юрк. К., с пълномощни от днес.

За СГП се явява прокурор Ст. Д..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Ю. Г. Я., редовно призована, не се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба чрез прочитане на проектодоклада, даден с определение в закрито заседание на 28.03.2024 година.

ДОКЛАДВА писмен отговор на исковата молба от 22.03.24 г. от ответника МОСВ, с приложени писмени доказателства към него.

ДОКЛАДВА молба от вещото лице Ю. Г. Я. от 10.05.2024 г. за невъзможност за изготвяне на заключение в срок до днешното с.з., поради необходимост от извършване на допълнителни проверки.

ДОКЛАДВА две писма от НОИ, дирекция „Информационни системи за дългосрочни и краткосрочни плащания“ от 15.05.24 г.

ДОКЛАДВА две молби от Министерство на околната среда и водите от 15.05.24 г.

Адв. А. - Поддържам исковата молба и уточненията, които са направени с последващи молби. Моля да се приемат всички писмени доказателствата, не ги оспорвам. Поддържам искането за разпит на двама свидетели, които водим. Други доказателства няма да соча. Нямам други доказателствени искания.

Ищецът /лично/ - След 19.10.2018 г. не съм работил. И към настоящия момент нямам навършена възраст за пенсия. Имам първа категория труд, години и ги използвах за по-ранно пенсиониране.

Юрк. К. - Оспорвам исковата молба. Поддържахме депозирания писмен отговор и направените с него доказателствени искания. Изпратили сме с писма издадените ни съдебни удостоверения (СУ) до НАП, но все още нямаме отговор. С писмата до съда от 15.05.24 г. искаме да потвърдим, че сме изпратили получените СУ в оригинал до НАП и до НОИ. Все още по тях нямаме информация. Изрично поискахме от тези органи предоставената ни информация да бъде с копие до съда. Да се приемат писмените доказателства. Няма да соча други доказателства. Нямаме искания по доказателствата.

Прокурорът - Не възразявам да се приемат всички представени писмени доказателства по делото, включително и новопредставените. Не възразявам да се даде възможност на вещото лице да продължи работата си по експертното заключение. Моля свидетелите да бъдат разпитани след изслушване на експертиза в следващото с.з.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към исковата молба доказателствата, доказателствата, приложени към писмения отговор на ответника от 22.3.24 г., както и за сведение всички докладвани по-горе в протокола за днешното с.з. писмени доказателства.

СЪДЪТ въведе в съдебната зала един свидетел на ищеца.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на свидетеля Х. И. Т.: 40г., български гражданин, неосъждан. Син съм на ищеца. Съгласен съм да свидетелствам.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, заяви: СВИДЕТЕЛЯТ разпитан каза: Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. Обещавам да говоря само истината.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля:

На въпроси на съда, свидетелят отговори: Запознат съм с предмета на делото. След 2016 г. живея отделно от баща си, заедно с моето семейство. Първоначално ходехме при родителите ни събота и неделя, заедно с детето ми, но след това майка ми ме помоли по-често да ходим със сина ми, за да го разведряваме. Аз не съм запознат изцяло с естеството на случая. Беше променен баща ми, беше подтиснат, обиден и огорчен. Промени се много. Майка ми се беше притеснила за него. Баща ми беше започнал да пуши отново, не излизаше никъде, беше напълнял от стоенето вкъщи, не се виждаше с приятели. Беше започнал да става заядлив, даже на моменти и агресивен. Аз не съм го виждал преди да се държи така, даже не се радваше и на внука си. Повече от година след 2016 г., след въпросното уволнение продължи това поведение. Мисля, че три пъти беше уволняван. Имаше един период, в който беше

доста обнадежден, може би преди второто дело. Мислеше си, че нещата ще се случат така, както трябва, но после пак го обхвана тази депресия. Не ми е известно да е търсил медицинска помощ за депресията.

На въпроси на адв. А., свидетелят отговори: Обаждаше се на приятели от министерството, но те го бяха изолирали. Това се случи след първото уволнение през 2016 г. Състоянието му продължи някъде около три години, по мое мнение. Когато остана без работа от МОСВ баща ми си търсеше работа, защото беше притеснен финансово. Ние със сестра ми нямахме възможност да му помагаме толкова много. Предлагаха му работа като портиер, т.е. неквалифициран труд. Ние също бяхме притеснени, защото той беше на възраст близка до пенсиониране. Споделяше, че според него не е справедливо и не е заслужил това, което му се е случило. Майка ми се притесняваше, че от стоене вкъщи е напълнял, вдигаше високо кръвно, пушеше. Веднъж ми сподели, че въпреки, че ме е учил цял живот, че човек трябва да бъде честен и да не наранява другите, това явно не се котира. Беше разочарован. Той доста години работеше в МОСВ, но имена на негови приятели, колеги не мога да си спомня. Аз съм актьор и във връзка с моята професия, вкл. преди 2016 г., той е идвал на мои представления, за да ме подкрепя. След това аз пак го канех на представления, но той сам не искаше да идва.

Адв. А. - Може ли да се каже, че се е затворил в себе си?

Юрк. Т. - Възразявам срещу този въпрос, тъй като той е подвеждащ.

СЪДЪТ намира въпроса на адв. А. за подвеждащ, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ДОПУСКА въпроса на адв. А..

На въпроси на адв. А., свидетелят отговори: Преди 2016 г. баща ми излизаше, беше весел, спокоен, добронамерен, но след това се затвори вкъщи. Със сестра ми и с майка ми проведохме един разговор. Помолихме сестра му и моя леля да назначи баща ми на работа, тъй като тя има нотариална кантора, за да бъде сред хора и да се извади от изолацията вкъщи. Леля ми го назначи на работа. Работи може би до началото на Ковид - кризата. След като започна да работи, постепенно му се подобри самочувствието. Освен при леля ми друга работа не си намери. Постоянно търсеше работа, но му предлагаха само ниско квалифицирана. Баща ми има висше образование „Българска филология“.

Адв. А.: Нямам повече въпроси.

На въпроси на юрк. Т., свидетелят отговори: Моята работа е много близко до тази на психолога, защото се занимавам с душевното състояние на хората. Доколкото знам, депресията е състояние, в което човек е затворен в себе си, чувства се обиден и огорчен. След 2016 г. майка ми ме помоли да ходя да ги виждам по-често. Първоначално ходехме събота и неделя, редовно, но често беше и през седмицата, защото представленият ми са вечерни.

Точна година на започването на работата в кантората на леля ми не мога да си спомня. През седмицата съм се виждал с баща си в периода, в който не е работил, а когато започна работа, се виждахме всяка събота и неделя.

На въпроси на юрк. К., свидетелят отговори: Баща ми не ми е споделял причината за прекратяване на служебното му правоотношение с МОСВ.

Юрк. К.: В исковата молба е посочено, че колеги на жалбоподателя от МОСВ са променили отношението си към ищеца. Тези колеги от МОСВ били ли са уведомени за причината, поради която му е прекратено служебното правоотношение.

Свидетелят: Нямам представа дали неговите колеги са били уведомени от баща ми за основанието за прекратяване на служебното му правоотношение. Знаех, че баща ми се е пенсионирал, но не мога да кажа точна дата. Споделял ми е, че е притеснен, че не може да си намери работа по причина на уволнението си на тази възраст.

За лекарства не съм научил да е употребявал след уволнението, но цигари и алкохол употребяваше.

На въпроси на юрк. Т., свидетелят отговори: Баща ми пушеше много по-рано, може би, когато бях на около 10 години, после ги спря. Никога не е прекалявал с алкохол.

Юрк. Т.: Нямам повече въпроси.

На въпроси на Прокурора, свидетелят отговори: Сигурен съм, че причината за притесненията на баща ми беше уволнението му от МОСВ. Не знам да е имало други фактори.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

СЪДЪТ въведе в съдебната зала другия свидетел на ищеца.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на свидетеля М. П. Б.: 59г., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, заяви:

СВИДЕТЕЛКАТА разпитана каза: Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. Обещавам да говоря само истината.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

На въпроси на съда, свидетелката отговори: Познавам ищеца, той е брат на нотариуската, при която аз работя. Познавам го от края на 2011 г. - началото на 2012 г., когато аз започнах работа при сестра му. Той идваше доста често в кантората, защото тя му е сестра, но освен това водеше и негови колеги за заверяване на декларации във връзка с постъпване на работа. Водеше колеги за заверка на документи. Аз тогава не знаех къде работи. Кантората беше на [улица]. Идвал е и в работно време. Не знам какво е работил, знам, че е работил само в министерство, но в кое министерство не знаех, разбрах по-късно. Мисля, че беше 2016 г., нотариуската при която работя ме помоли да го назначим на работа в кантората, защото е останал без работа. Мнението ми е, че на тази възраст не може да е без работа, защото трябва да трупа стаж за пенсия. Мисля, че годината беше 2016 г. Тя го назначи след уволнението му в МОСВ. Първоначално той връчваше книжа на кантората, беше като призовкар и впоследствие го назначи на постоянен трудов договор. От 2017 г. беше на постоянен трудов договор. След 2017 г. съм го виждала поне веднъж на месец. Знаем, че ищецът беше съкратен или уволнен от МОСВ, след което той започна да води дела с министерството. Води дълго време дела, различни. Ние се познавахме още от преди да станем колеги в кантората. Той започна да пуши, излизаше с мен да пушим, споделяли сме си за деца, за внуци. Беше доста неудовлетворен, че на тези години му се случва такава житейска несполука - да бъде уволнен от работа малко преди да се пенсионира. Близко година и половина той работи при сестра си. При всички случаи

работи повече от година в кантората. След това знам, че беше спечелил делата срещу МОСВ, връщаше се на работа. След това пак знам, че имаше уволнения. След това пак го виждах, защото е идвал при сестра си по различни проблеми. Беше човек, който е неудовлетворен, от това което му се случва. През 2020 г. - 2021 г. сме се виждали и ми е казал, че продължава да води дела, че иска да се пенсионира, но не може да приключи с тази сага.

На въпроси на адв. А., свидетелката отговори: Докато работеше в кантората беше като човек, който е недоволен, случвало се е да е агресивен към клиенти на кантората. Например към клиенти, които недоволстват заради това, че е закъснял часът им на сделката им и са принудени да чакат. Беше недостатъчно търпелив към клиентите. Той по принцип не е агресивен човек, защото го познавам и от преди. След като го уволниха в никакъв случай колегите от МОСВ, които идваха в кантората, не бяха толкова много, както преди това. Може би е идвал един човек за година и половина. Негови колеги, които преди да го уволнят идваха в кантората, след това спряха да идват. Към края на трудовия му стаж при сестра му може би малко се подобри отношението му, но в никакъв случай не беше веселият човек, който познавах от преди това. След като работи година и половина при сестра си, повече не беше назначаван при нея. От него съм чувала, че е възстановяван на работа в МОСВ, че се е върнал и после пак е бил уволнен. Споделял ми е, че никога не е очаквал, че на стари години ще му се случват такива неща, и е неприятно човек да се чувства така след толкова много години трудов стаж. Правеше опити, искаше да се пенсионира, но не сме обсъждали този въпрос.

Адв. А.: Нямам повече въпроси.

На въпрос на юрк. Т., свидетелката отговори: Технически сътрудник съм в кантората. Работя на пълно работно време. Работя все още в кантората. По времето, на което беше на трудов договор, ищецът работеше и като призовкар, но по време на трудовия му договор имаше и други задължения. Не си спомням на каква длъжност беше назначен.

На въпроси на юрк. К., свидетелката отговори: Знам, че си беше търсил и друга работа още преди да започне в кантората, но не беше успял да намери. За след работата му в кантората, не знам.

На въпрос на юрк. Т., свидетелката отговори: След като напусна кантората, през зимата се виждахме по-често, а през лятото - по-рядко, може би веднъж месечно.

На въпроси на Прокурора, свидетелката отговори: Проблемите му с МОСВ са неприятно житейско събитие в неговия живот, тъй като беше 5 години преди пенсия. Не е споделял за други травмиращи фактори.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други въпроси.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

С оглед разпита на свидетелите в днешното с.з., СЪДЪТ намира, че на ищеца следва да бъдат дадени допълнителни указания във връзка с носената от него доказателствена тежест, доколкото установените от свидетелите факти по назначаването на ищеца на работа и притежаваното от него висше образование се установява с писмени доказателства, а не със свидетелски показания. По изложените съображения, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на ищеца на основание чл. 171, ал. 5 от АПК, че носи доказателствена тежест и не сочи доказателства за следните обстоятелства, за които се създават писмени доказателства, респективно се доказват със същите доказателства, а именно относно назначаването му на работа през исковия период, относно вида на притежаваното от ищеца висше образование.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме други доказателствени искания на този етап.
За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 28.06.2024 година от 13.45 ч., за която дата и час всички страни са уведомени от днешното с.з.
ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице Ю. Я..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,07 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: