

РЕШЕНИЕ

№ 15792

гр. София, 09.05.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 35 състав, в
публично заседание на 16.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петър Савчев

като разгледа дело номер **9531** по описа за **2024** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК във вр. чл. 84, ал. 2 от ЗУБ.

Производството е образувано по жалба на А. М., ЛНЧ: [ЕГН], [дата на раждане] , гражданин на Б., адр. [населено място], ул. „Проф. И. Г.“ № 29 срещу Решение № УПВР-45/30.08.2024 г. на интервюиращ орган на ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ ПРИ МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ, с което, на основание чл. 70, ал. 1 във вр. чл. 13, ал. 1, т.т. 1, 2 , 3, 4 и 13 от ЗУБ е отхвърлена молбата му за предоставяне на международна закрила, като явно неоснователна. Твърди незаконосъобразност на решението, поради противоречието му с материалния закон. Моли отмяна на решението.

Ответникът оспорва жалбата и моли да бъде отхвърлена.

Прокуратурата не взима становище.

Жалбата е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, поради което следва да се разгледа по същество.

Съдът, като взе предвид твърденията на страните и прецени събраните доказателства по реда на чл. 168 от АПК, приема следното от фактическа и правна страна при цялостна проверка на основанията за законност на акта по чл. 146 от АПК:

Обжалваното решение е постановено във формата и от органа по чл. 70, ал. 1 от ЗУБ, поради което е валидно.

Съгласно разпоредбата на чл. 8, ал. 1 от ЗУБ [статут на бежанец](#) в Република България се предоставя на чужденец, който поради основателни опасения от преследване, основани на раса, религия, националност, политическо мнение или принадлежност към определена социална група, се намира извън държавата си по произход и поради тези причини не може или не желае да се

ползва от закрилата на тази държава или да се завърне в нея.

Съгласно разпоредбата на чл. 9, ал. 1 от ЗУБ [хуманитарен статут](#) се предоставя на чужденец, който не отговаря на изискванията за предоставяне на статут на бежанец и който не може или не желае да получи закрила от държавата си по произход, тъй като може да бъде изложен на реална опасност от тежки посегателства, като: 1. смъртно наказание или екзекуция, 2. изтезание, нечовешко или унижително отнасяне, или наказание, или 3. тежки заплахи срещу живота или личността на цивилно лице поради безогледно насилие в случай на въоръжен международен или вътрешен конфликт.

Жалбоподателят е подал молба за предоставяне на международна закрила вх. № РД09-ВР-13-1435/12.08.2024 г. пред ДАБ при МС. ДАБ при МС е провела процедура по 63а от ЗУБ, като е поканила и провела интервю с жалбоподателя, събрала е и други писмени доказателства във връзка с произнасяне по молбата. Жалбоподателят посочва, че той е бежанец от политически конфликт в Б.. По-конкретно, посочва, че е бил член на партия, на ръководно локално ниво, която вече не е на власт, като партията на власт в момента в Б. преследва неговото семейство, което е ескалирало до убийството на брат му. Това създавало у него основателен страх от преследване и съответно заплахата за живота му. От друга страна заявява, че семейството му живее в Б., че е дошъл легално в България, като пътувал от Б. до И., за да получи виза за дългосрочно пребиваване „Д“, получил е визата, върнал се е в Б. и от там е пътувал до България през Д.. Получената виза е, за да работи като сезонен работник в България. Сам заявява, че е ползвал незаконен трафикант да го изведе от България за Италия, което не се е получило, тъй като трафикантът го е бил, ограбил и изоставил в планина в България. След това се предал на властите за бежанците и подал молба за международна закрила именно, поради посочения политически конфликт, на който неговото семейство било жертва. При тези факт, настоящият състав приема, че обжалваното решение е правилно, като приема бежанската история на жалбоподателя, като противоречива и недостоверна. Съгласно разпоредбата на чл. 70, ал. 1 от ЗУБ, при наличие на основания по чл. 13, ал. 1 в срок до 14 работни дни от регистрацията на чужденеца интервюиращият орган може да приложи ускорено производство, като вземе решение за отхвърляне на молбата като явно неоснователна. Съгласно чл. 13, ал. 1, т.т. 1, 2, 3, 4 и 13 от ЗУБ, на които правни основания е отхвърлена процесната молба, молбата на чужденец за предоставяне на международна закрила се отхвърля като явно неоснователна, когато не са налице условията по чл. 8, ал. 1 и 9, съответно по чл. 9, ал. 1, 6 и 8, и чужденецът: 1. се позовава на основания извън предмета на този закон; 2. не посочва никакви причини за основателни опасения от преследване; 3. твърдените от него факти не съдържат подробно описание на обстоятелствата или лични подробности за изясняване на случая; 4. молбата е явно неправдоподобна, тъй като твърдените от него факти са непоследователни, противоречиви или напълно невероятни; 13. идва от сигурна държава по произход. Правилно е обжалваното решение, което съображава, че за жалбоподателя не са налице основанията по чл. 8, ал. 1 и 9, съответно по чл. 9, ал. 1, 6 и 8 от ЗУБ, като обсъжда справките на ДАБ-МС за политико-социалното положение в Б. от една страна /в държавата липсват обстоятелства, които я определят като достатъчна степен несигурна за правата на гражданите/ и от друга противоречивата и затова неправдоподобна бежанска история на жалбоподателя. Правилни са съображенията, че твърденията от жалбоподателя факти за получаване на виза „Д“ за България, за да работи като сезонен работник, нееднократното му легално напускане на Б., за да дойде в България и да работи, както и опитът му незаконно да напусне България в посока Италия, разкриват бежанска история на икономически мигрант, а не на лице, търсещо международна закрила. Основателни са и съображенията на административния орган въобще да се изключи твърдения факт на политическия конфликт, засегнал семейството на

жалбоподателя. Тук следва да се цитира, обсъдената в административното решение Глава II, § 54 от Наръчника по процедури и критерии за определяне на статут на бежанец, издаден от службата на ВКБООН, според който в по-голяма или по-малка степен в много общества действително съществуват различия в отношението към различните групи. Лицата, към които отношението е по-неблагоприятно, не са непременно жертви на преследване. Само при определени обстоятелства дискриминацията се превръща в преследване. Това става, когато дискриминационни мерки водят до значителни вредни последствия за съответното лице, като например сериозни ограничения на правото му да изкарва прехраната си, да има достъп до съществуващи образователни заведения. Тези неща по делото не се установиха, напротив, точно обратното. Следователно, законосъобразно молбата на жалбоподателя за предоставяне на международна закрила е отхвърлена като неоснователна в рамките на ускоренот производство, поради нейната явна неотнормимост, непълнота и неправдоподобност. Основателно е позоваването и на чл. 13, т. 13 от ЗУБ, според която молбата се отхвърля, ако чужденецът идва от сигурна държава по произход. Правилно е позоваването на Решение № 247 на Министерски съвет от 03.04.2024 г. , с което са утвърдени списъци на сигурни страни на произход и трети сигурни страни по смисъла на § 1, т. 8 от ДРЗУБ, според който "Сигурна държава по произход" е държавата, в която установеният правов ред и неговото съблюдаване в рамките на демократичната обществена система не допускат осъществяването на преследване или действия на преследване и не съществува опасност от насилие в ситуация на вътрешен или международен въоръжен конфликт. В посочения списък държавата Б. фигурира.

Предвид гореизложеното, и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК съдът приема, че жалбата следва да отхвърли.

Въз основа на гореизложеното, съдът

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на А. М., ЛНЧ: [ЕГН], [дата на раждане] , гражданин на Б., адр. [населено място], ул. „Проф. И. Г.“ № 29 срещу Решение № УПВР-45/30.08.2024 г. на интервюиращ орган на ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ ПРИ МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ.

Решението не подлежи на обжалване.