

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 17565

гр. София, 20.09.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав, в закрито заседание на 20.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

като разгледа дело номер **8581** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 203 и следващите от АПК, във връзка с чл.

1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ).

Делото е образувано по искова молба „Вавилон А“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], чрез адвокат Т. Д. Т., със съдебен адрес: [населено място], п.к. 1606, район „Красно село“, [улица], вход В срещу Националната агенция за приходите.

Претендира се присъждане на сумата от 225 160,97 лв., от които: главница от 166 129,32 лв. и лихва за забава в размер на 59 031,65 лв., изчислени, съответно от 10.03.2020 г. и от 31.08.2021 г. до 28.08.2024 г.

Твърди се, че претендираното обезщетение включва 3600 лв. - представляващи заплатено възнаграждение за обжалване на Мълчаливия отказ по административен ред, ведно със законната лихва върху тази сума от 10.03.2020 г. до 28.08.2024 г. - датата на предявяването на исковата молба, в размер на 1806,57 лв. и 162 529,32 лв. - представляващи заплатено възнаграждение за успех за постигната цялостна отмяна на Мълчаливия отказ и възстановяване на дължимите се на „Вавилон Л“ ДДС и лихва (по искане вх. № 53-06-12017/09.12.2019 г. на ТД на НАП за прихващане или възстановяване по реда на чл. 129 от ДОПК), ведно със законната лихва върху тази сума от 31.08.2021 г. до 28.08.2024 г. - датата на настоящата искова молба, в размер на 57 225,08 лв. както и законна лихва върху цялата сума, състояща се от посочените главници, считано от 28.08.2024 г., датата на исковата молба, до окончателното им заплащане.

Според ищеца „Вавилон - А“ ЕООД, дружеството е претърпяло имуществени вреди от незаконосъобразно бездействие на приходни органи, служители на ТД на НАП, [населено място], изразяващо се в постановен Мълчалив отказ на ТД на НАП, [населено място] по смисъла на чл. 131 от ДОПК за издаване на Акт за прихващане или възстановяване по подадено Искане по чл. 129, ал. 1 от ДОПК с вх. № 53-06-12017/09.12.2019 г. Мълчаливият отказ е потвърден с Решение № 478 от

27.03.2020 г., постановено от директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ при ЦУ на НАП - [населено място]. С окончателно Решение № 2586 от 24.02.2021 г., постановено по административно дело № 13334/2020 г., по описа на Върховния административен съд, Първо отделение, е оставено в сила Решение № 5443 от 14.10.2020 г., постановено по административно дело № 3817/2020 г., по описа на Административен съд, София град, Трето отделение, 70 състав, с което Мълчаливият отказ е обявен за нищожен и преписката по Искане с вх. № 53-06-12017/09.12.2019 г. е върната на ТД на НАП, [населено място] за произнасяне по него.

С издаден трети пореден АПВ № П-22221021058465-004-001/22.04.2021 г., поправен с Решение за поправка № П-22221021076842-134-001/28.04.2021 г., отново е отказано възстановяването на недължимо платени данъци и лихви върху тях, като не е зачетена задължителната сила на решението на ВАС. Едва след подадена жалба до Директора на Дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП срещу АПВ, с Решение № 1093/16.07.2021 г. и въз основа на задължителните указания в него, на ищеца са възстановени недължимо платените данъци и лихви върху тях с АПВ № П-22221-21133160-004-001/04.08.2021 г., поправен с Решение за поправка на АПВ № П-22221021137479-134-001 от 05.08.2021 г.

В резултат на системните откази на приходните органи при ТД на НАП, [населено място] да зачетат задължителната сила на съдебното решение, ищецът е претърпял вреди в общ размер от 225 160,97 лв. които подлежат на обезщетяване по реда на ЗОДОВ.

След оставянето на производството по делото без движение, адвокат Т. е направил уточнение.

Посочено е, че:

1. имуществените вреди, които е понесъло „Вавилон Л“ ЕООД, предмет на предявената искова молба по настоящото съдебно производство, са настъпили от конкретен, обявен за нищожен, административен акт, а именно: Мълчалив отказ на орган при ТД на НАП — [населено място], за издаване на Акт за прихващане или възстановяване по подадено от дружеството, искане по чл. 129, ал. 1 от ДОПК с вх. № 53-06- 12017/09.12.2019 г.

2. имуществените вреди, претендирани с исковата молба, са претърпени от „Вавилон Л“ ЕООД, вследствие на незаконосъобразен административен акт - Мълчалив отказ на ТД на НАП - [населено място], по смисъла на чл. 131 ДОПК, за издаване на Акт за прихващане или възстановяване. Мълчаливият отказ е потвърден при обжалването му по административен ред от директора на ОДОП, поради което е обжалван и по съдебен ред, като с окончателно Решение № 2586 от 24.02.2021 г., постановено по адм. дело № 13334/2020 г. по описа на Върховния административен съд, е оставено в сила Решение № 5443 от 14.10.2020 г., постановено по адм.дело № 3817/2020 г., по описа на Административен съд, София град, Трето отделение, 70 състав, с което Мълчаливият отказ е обявен за нищожен и преписката по Искане с вх. № 53-06-12017/09.12.2019 г. е върната на ТД на НАП, [населено място] за произнасяне по него съобразно дадените указания със съдебните решения.

Органът при ТД на НАП не е изпълнил задължението си по чл. 129, ал. 5 от ДОПК като конкретно не е възстановил изцяло посочените във влезлия в сила съдебен акт недължимо платени данъци и лихви върху тях в нормативно установения 30 дневен срок от подаване на Искането, който е изтекъл на 09.01.2020 г.

Исковата молба отговаря на изискванията на чл. 127 от ГПК, поради което редовна. Предявеният иск е с правно основание чл. 203 от АПК – искане за обезщетение за твърдени имуществени вреди, възникнали от обявен за нищожен административен акт на ответника.

На основание чл. 203, ал. 1 от АПК, искът е допустим.

Съдът намира, че са спазени и разпоредбите на чл. 108 от ГПК, чл. 205 и чл. 133, ал. 2 от АПК, поради което така предявения иск му е подсъден и е срещу надлежен ответник, като предявен пред съда по мястото на увреждането или по настоящия адрес на увредения.

Поради редовност на исковата молба и допустимост на така предявения иск, на основание чл. 131, ал. 1 и ал. 2 от ГПК съдът следва да разпорежи изпращане на препис от исковата молба заедно с приложенията на ответника, да укаже правото им на писмен отговор в едномесечен срок, задължителното съдържание на отговора и последиците от неподаване на отговор.

Водим от горното и на основание чл. 229, ал. 1, т. 6 от ГПК, Административен съд София–град, I отделение, 19-ти състав,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕПИСИ от исковата молба, ведно с приложенията и уточнителната молба да се изпратят на НАП и на СГП.

УКАЗВА на ответника, че има право на писмен отговор на исковата молба, в едномесечен срок от датата на получаване на същата, който писмен отговор трябва да съдържа:

1. посочване на съда и номера на делото; 2. името и адреса на ответника, както и на неговия законен представител или пълномощник, ако има такива; 3. становище по допустимостта и основателността на иска; 4. становище по обстоятелствата, на които се основава искът; 5. възраженията срещу иска и обстоятелствата, на които те се основават, като задължително се посочат доказателствата и конкретните обстоятелства, които ще доказва с тях; 6. подпис на лицето, което подава отговора.

УКАЗВА на ответника, че към отговора на исковата молба следва да се представи:

1. пълномощно, когато отговорът се подава от пълномощник; 2. всички писмени доказателства, с които разполага; 3. преписи от отговора и приложенията към него за ищеца и СГП.

УКАЗВА на ответника, че ако в едномесечния срок за отговор на исковата молба, не подаде писмен отговор на същата в указания срок, не вземат становище, не направят възражения, не оспорят истинността на представените документи, не посочат доказателства, не представят писмени такива или не упражнят правата си по чл. 211, ал. 1 от ГПК – да предявят насрещен иск, по чл. 212 от ГПК – не предявят инцидентен иск, по чл. 219 от ГПК – не привлекат трето лице, за да помага, губят възможността да направи това по-късно, освен ако пропускът се дължи на особени непредвидени обстоятелства.

По доказателствените искания:

Задължава ответника, заедно с отговора да представи посочените в т. II на исковата молба документи.

Преписи от същото да се изпратят на Ищеца, на НАП и СГП.

Делото да се докладва незабавно след изтичане на срока за отговор на ответника.

Определението не подлежи на обжалване.