

Протокол

№

гр. София, 27.09.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 27.09.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **5763** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:38 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ СДРУЖЕНИЕ „ЗА ЗЕМЯТА ДОСТЪП ДО ПРАВОСЪДИЕ“ – редовно призован, се представлява от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАМ.КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно призован, представлява се от юрк. И., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. А.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените доказателства. Представям и моля да приемете писмени доказателства – допълнение на програмата за управление качеството на атмосферния въздух на територията на Столична община 2015 г. - 2020 г. – намаляване на емисиите и достигане на установените норми за ФПЧ по наказателни фини прахови частици с размер до 2,5 микрона и полициклични ароматни въглеводороди. С това искаме да докажем различни данни относно фактическото състояние, поради което СО следи транспорта на границите. В самата

програмата се съдържат редица мерки, които са свързани с управлението на качеството на въздуха и различните ограничения на тежкотоварни автомобили.

ЮРК. И.: Оспорвам жалбата. Да се приеме представената административна преписка. Да се приемат доказателствата.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото представената административна преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото представените днес писмени доказателства от страна на процесуалния представител на жалбоподателя.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ като намери делото за изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. А.: Моля да отмените отказа. Както пише в чл. 2 и чл. 3 от Закона за достъп до обществена информация, обществена информация е тази, която задължените обекти създават и съхраняват. Няма законово изискване или документ да задължава органа да съхранява тази информация. Тя е обществена информация и са длъжни да я предоставят. В чл. 28 от Наредбата за организацията за движението на територията на Столична община, приета от Столичен общински съвет, са изредени редица норми, към които се ограничава движението на определени видове ППС, в различни райони на СО. В ал. 1, т. 2 от същата разпоредба се ограничава движението на определени видове ППС, единствено разделени от тяхната екологична категоризация - Евро 4. От това излиза, че СО трябва да следи трафика и ППС да влизат по три различни зони. В чл. 27 от Закона за чистотата на атмосферния въздух, предполага приемането на програми за качеството на въздуха и за намаляването на емисиите на замърсителите, които трябва да се приемат от общините и кметовете. Това, което представих днес, е такава програма. Там се съдържат различни методи за ограничаване на транспорта. Ясно е, че СО има различни начини, по които следи трафика и това не се отхвърля. Моите доверители са попитали къде са поставени такива камери и датчици, как се следи трафикът и са поискани да бъдат представени планове за разположението на тези устройства, защото се предполага, че устройството отчита преминаването на определени ППС в определена лента. Това се съхранява в база данни и с графичните данни е възможно да се вземат първичните данни и да се изчислят кои данни отговарят. Виждаме в начина на отговора на СО недобросъвестен начин на отговор. Те са се възползвали да удължат срока с десет дни, защото информацията е била голяма и накрая представят една вече изготвена таблица, в рамките на 2 страници. С искането за допълнение на предоставената информация, от СО са предоставили още две таблици. В същото време отказът страда от редица пороци. Изглежда като административен акт, но написаните данни не се разбират, не се разбира кои са

фактите, които обуславят налагането на някакво ограничение. В отговора, който е постъпил пред съда, представен от СО, има твърдения, че имало трето лице, което е заинтересовано, пък то било отказало. На първо място, този аргумент е недопустим, тъй като идва доста време след издаването на отказа и служи за дописване на акта, което е недопустимо. На второ място, дори да беше допустим, е ясно от практиката на ВАС и на всички административни съдилища, че даването на информация, включително информацията за околната среда, е принципът, че ограниченията на това право са изключения.

От това произлиза, че ограниченията трябва да бъдат стеснително тълкувани и съвсем ясни и когато се мотивира дадено ограничение, трябва да се покаже кой точно е защитеният интерес и как се прилагат в случая. Не става ясно защо резултатите, които са искани от моите доверители, подлежат по какъвто и да е начин на защита. Аз не мога да повярвам, че има договор, в който СО не е получила правото на ползване на тези резултати. Не виждам никакво основание за ограничение и поради всеобщия известен проблем с качеството на въздуха, считам, че тези данни за трафика са предмет на обществен интерес от разкриване.

ЮРК. И.: Моля да отхвърлите жалбата. Същата е неоснователна и недоказана. На първо място, дори и в самото решение са написани основанията, на които е записано трето лице и то е дало изричен отказ. Това е написано и в решението, и в приложението към него. Съгласно Закона за интелектуалната собственост чл. 3, ал. 1, т. 8, обект на авторско право е всяко произведение на литературата, изкуството и науката, което е резултат на творческа дейност и е изразено по какъвто и да било начин и каквато и да е обективна норма, като одобрени архитектурни проекти, карти, схеми, планове и други отнасящи се до архитектурата, териториалното устройство, географията и т.н. По т. 2 от заявлението, графични данни, чертежи и планове, това са проекти, които се правят от проектантите и съответно те ги одобряват. Ние няма как да предоставим тази информация, без да сме получили разрешение от дружеството, което е изготвило тази информация, или който е възложил нейното изработване. Считам, че с писмения отговор, представен по делото, всъщност се допълва решението. По абсолютно категоричен начин сме посочили, че единствената информация, която се съхранява, ние сме я предоставили. Това са едни таблици, които се изготвят за нуждите на пътна полиция. Данните, които минават през СО и които се наблюдават от въпросните рамки, те са в реално време и не се съхраняват на друго място. Видеонаблюдението се осъществява в реално време. Тук говорим за преброяване на МПС – колко МПС са минали през едно кръстовище или под една светофарна уредба, до някаква известна степен може да има значение за чистотата на въздуха, но не може да се определи какви са емисиите, които се генерират или какви са замърсяванията от автомобилния трафик. Дирекция „Управление и анализ на трафика“ се занимава с анализ на трафика, доколкото да следи тези рамки, за да не се получават задръствания, или ако има задръствания или ПТП, да се регулира движението, но те не са създадени за подобряване на качеството на въздух. Считам, че жалбата е неоснователна, тъй като реално като субект ние сме предоставили цялата информация, с изключение на графичната част, която е обект на авторско право.

РЕПЛИКА НА АДВ. А.: Има две противоречия. Колегата каза, че данните били в реално време. В техния отговор пише, че се пазят 12 месеца. Поискана им е информация за един определен период от време и те са длъжни да кажат дали я имат,

или я нямат и коя точно информация от този период имат. Ако не бяхме подали заявление, другите две таблици нямаше да излязат. Те не са определили коя информация е налична и по какъв начин трябва да я дадат. Единственото, което са поискали моите доверители, са първичните данни и няма начин да няма база данни.

ЮРК. И.: Това е софтуерен продукт. Няма кой да извлече данните от този продукт. Ние не извличаме такива данни. Ние нямаме база данни. Искам да се призове като свидетел директорът на дирекция „Управление и анализ на трафика“, който да обясни с каква точно информация разполага, по какъв начин преминава тази информация, за да стане ясно дали ние като субект бихме могли да предоставим информацията, която те искат.

АДВ. А.: Аз възразявам, защото ние минахме тази фаза от процеса и приключи съдебното дирене. Очевидно е, че лъжете.

ЮРК. И.: Моля да не ме обвинявате, защото нямате основанието за подобни твърдения. Аз съм юрист и на мен ми предоставят определена информация. Аз не мога да Ви обясня по какъв начин преминават данните през този софтуерен продукт, защото никога не съм ги виждала, затова бих искала да се призове човек, който би могъл ясно да ви отговори на питането как и по какъв начин биха могли. Аз смятам, че и с първия, и с втория отговор е заявено, че ние не обработваме нарочно никакви данни, а просто имаме задължението да следим такива дотолкова, доколкото да се регулира трафикът на движението и ще Ви помоля за в бъдеще да се въздържате от напразни обвинения.

СЪДЪТ като взе предвид изявлението на юрк. И., намира, че искането ѝ за допускане до разпит в качеството на свидетел е неоснователно и не би допринесло за изясняване на обективната истина по делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на юрк. И. за допускане до разпит на свидетел.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:57 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: