

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 7732

гр. София, 14.09.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65**  
**състав**, в закрито заседание на 14.09.2023 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Ванина Колева**

като разгледа дело номер **7818** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.203 – 207 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. с чл.1, ал.1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ).  
Образувано е по предявени от Д. М. М. от [населено място] срещу Столична община (СО) искове, с правно основание чл. 1, ал.1 ЗОДОВ, за присъждане на обезщетение за имуществени вреди в размер на 4 284 лева, представляващи равностойността на платена неустойка от 4 200 лева и заплатени такси за превод и нотариална услуга в размер общо на 84 лева, за пропуснати ползи в размер на 42000 лева, равняващо се на стойността на провалената сделка за продажба на МПС, както и за присъждане на обезщетение за неимуществени вреди в размер на 6000 лева, изразяващи се в уронване на престижа и доброто му име в обществото, както и напрежение и влошаване на здравословното състояние, наложило неотложна лекарска намеса, причинила болки и страдания и неработоспособност за три седмици, ведно със законната лихва от датата на настъпване на увреждането 08.11.2019 г., до окончателното им изплащане, претърпени в следствие на действията на СО по издаване на наказателно постановление № СОА19-РД11-4073/19.12.2019г. издадено от Д. Б. - заместник-кмет на Столична община и преждевременното предприемане на действия по принудително изпълнение за събиране на неизискуемо вземане по невлязлото в сила наказателно постановление (НП).

Настоящото дело е образувано, след като с решение № 8311 от 07.08.2023г. по адм.д. № 1380/2023г. по описа на Върховния административен съд (ВАС) са обезсилени решение № 4899 от 15.07.2022г. и решение № 5883 от 17.10.2022 г., постановени по адм. дело № 8919/2021 г. по описа на Административен съд София-град и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на Административен съд София-град при съобразяване на указанията, дадени в мотивите на решението.

В решението си ВАС е констатирал, че при първото разглеждане на делото не е

изяснен предметът на правния спор. Констатирал е, че в исковата молба, която индивидуализира предмета на делото и се очертава спорното материално субективно право като основание, петитум и страни по спора, подробно са описани настъпилите събития в хронологичен ред, но липсва ясен и конкретен петитум. Не става ясно от какво произтичат твърдените имуществени и неимуществени вреди – дали от действията на административния орган в лицето на СО и/или от отменения административен акт по съответния ред, като незаконосъобразен или от действията на частния съдебен изпълнител (ЧСИ), във връзка с образуваното изпълнително производство. В тази връзка, в изпълнение указанията на ВАС, на основание чл. 224 АПК, с разпореждане № 7022 от 17.08.2022г. съдът, на основание чл. 158, ал. 1 от АПК и чл.129 от ГПК вр. чл. 144 от АПК, е оставил исковата молба без движение, като е указал на ищеца с допълнителна молба с препис за ответника или ответниците в 7-дневен срок от съобщението да уточни: от какво произтичат твърдените имуществени и неимуществени вреди – дали от действията на административния орган в лицето на СО и/или от отменения административен акт по съответния ред като незаконосъобразен или от действията на частния съдебен изпълнител във връзка с образуваното изпълнително производство, като опише конкретно от какви действия/бездействия са причинени вредите и от кои длъжностни лица са извършени/не са извършени. Ищецът е предупреден, че при неизпълнение на указанията, на основание чл.129, ал.3 АПК, исковата молба ще бъде върната.

С молба от 01.09.2023г. Д. М. М., чрез надлежно упълномощения му адвокат, отново заявява, че: „претенциите за имуществени и неимуществени вреди, произтичат от действията на административен орган в лицето на Столична община, тъй като въз основа на издадено наказателно постановление № СОА19-РД11-4073/19,12.2016г. от Д. Б. - зам.- кмет на Столична община, направление „Транспорт и транспортни комуникации“, отменено с Решение № от 27.05.2021г. /влязло в сила на 11.08.2021г./ по нахд № 1184/2020 г. по описа на Софийски районен съд, като незаконосъобразно, преждевременно, /на 26.05.2020г/ е било образувано изпълнително дело № 328/2020г. при ЧСИ В. М., с рег. № 860 при КЧСИ /преди НП да е влязло в сила/.“ Моли съда да бъде прието, че нанесените вреди са от действията на административния орган в лицето на СО, която е издала незаконосъобразно и невлязло в сила НП, предприела е образуване на изпълнително дело, по което са извършени изпълнителни действия, изразяващи се в запор на личния автомобил на ищеца, както и запор върху банкови сметки.

Съдът счита, че с така извършеното уточнение, не са изпълнени указанията на съда, не са отстранени нередовностите на исковата молба и е останал неуточнен предметът на правния спор.

Съдът ясно е указал на ищеца, че е следвало да уточни от какво произтичат вредите му, каквито са и указанията на ВАС, което той не е сторил. Конкретизирането на основанието и петитума на иска от страна на ищеца е необходимо условие за преценка редовността и допустимостта на исковата молба, както и за очертаване на предмета на доказване. В случая ищецът не е уточнил предмета на заявената искова претенция, конкретно не е посочил от какво произтичат твърдените вреди – незаконосъобразен административен акт, незаконосъобразни действия на административен орган от СО или на ЧСИ.

Нормативно определените изисквания към съдържанието на исковата молба са предвидени в разпоредбата на чл.127, ал.1 от ГПК, приложим във вр. с чл.204, ал.5

от АПК. Наличието на това съдържание е наложително, тъй като с подаването на искова молба, правният субект осъществява действия на управление с едно свое процесуално право и следва да очертае точно предметните предели на правния спор. Съдът няма как служебно да стори това и да упражнява чужди права. Въпреки дадените указания и в решението на ВАС и в разпореждане № 7022/17.08.2023г. по настоящето дело, ищецът не е уточнил предмета на заявените искиви претенции.

По тези съображения настоящият съдебен състав намира, че искова молба на Д. М. М. от [населено място] срещу Столична община искове, с правно основание чл. 1, ал.1 ЗОДОВ, за присъждане на обезщетение за имуществени вреди в размер на 4 284 лева, представляващи равностойността на платена неустойка от 4 200 лева и заплатени такси за превод и нотариална услуга в размер общо на 84 лева, за пропуснати ползи в размер на 42000 лева, равняващо се на стойността на провалената сделка за продажба на МПС, както и за присъждане на обезщетение за неимуществени вреди в размер на 6000 лева, ведно със законната лихва от датата на настъпване на увреждането 08.11.2019 г., до окончателното им изплащане, следва да бъде върната и производството по делото да се прекрати.

Водим от горното, Административен съд София-град, I отделение, L. състав,

#### ОПРЕДЕЛИ:

ВРЪЩА исковата молба искова молба на Д. М. М. от [населено място] срещу Столична община искове, с правно основание чл. 1, ал.1 ЗОДОВ, за присъждане на обезщетение за имуществени вреди в размер на 4 284 лева, представляващи равностойността на платена неустойка от 4 200 лева и заплатени такси за превод и нотариална услуга в размер общо на 84 лева, за пропуснати ползи в размер на 42000 лева, равняващо се на стойността на провалената сделка за продажба на МПС, както и за присъждане на обезщетение за неимуществени вреди в размер на 6000 лева, ведно със законната лихва от датата на настъпване на увреждането 08.11.2019 г., до окончателното им изплащане.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. дело № 7818/2023г. по описа на Административен съд София-град.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба в 7-дневен срок от съобщението до ищеца, че е изготвено пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ: