

РЕШЕНИЕ

№ 7322

гр. София, 16.12.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в публично заседание на 25.11.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилка

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **7910** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 126 и сл. Административно процесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалбата на [фирма], ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя Б. Н. И. чрез адв. Т. З. против мълчалив отказ на Изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Национален филмов център“ по молба вх. №01-1172/03.07.2020 г. за предоставяне на копия на протоколите по чл. 55, ал. 5 от Правилника за прилагане на Закона за филмовата индустрия /ППЗФИ/. Наведени са доводи за материална незаконосъобразност на оспорения отказ по съображения, че в този случай административният орган действа в условията на обвързана компетентност и съгласно чл. 56 от ППЗФИ е длъжен да предостави при поискване от заявител копие от протоколите на Финансовата комисия. Претендира се да бъде отменен мълчаливия отказ и административния орган да бъде задължен да се произнесе в указания от съда срок. Моли за присъждане на разноски.

Ответникът – Изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Национален филмов център“ не изразява становище по жалбата.

Настоящият съдебен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 235, ал. 2 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК приетите по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Видно от заповед №87/29.06.2020 г. на изпълнителния директор на ИА“Национален филмов център“, [фирма], като правоприемник от 12.11.2019 г. на [фирма] и [фирма] е участник в конкурс за държавно финансово подпомагане на кинопоказ на

определени филми. В т. 2 от заповедта са посочени филмите, с които дружеството участва в конкурса и чието разпространение получава държавно финансово подпомагане. В мотивната част на заповедта изрично е извършено позоваване на решенията на Финансовата комисия, вписани в нейни протоколи № 63,64,65,66,67,68,69,70 и 71 от 26.06.2020 г.

С молба вх. №01-1172/03.07.2020 г. [фирма], позовавайки се на чл. 56 от ППЗФИ, в качеството му на заявител за разглеждане на проекти за финансиране на показ на филми, е отправил искане за предоставяне на протоколите по чл. 55, ал. 5 от ППЗФИ, в които са обективирани действията на Финансовата комисия и решенията, с които е одобрен размера на държавно подпомагане за всеки даден проект.

Липсват данни за произнасяне по тази молба.

Въз основа на така установеното от фактическа страна, настоящият съдебен състав обосновава следните правни изводи:

Съгласно § 1, т. 2, б. „в“ от ДР на [Закона за администрацията](#), административна услуга е извършването на административни действия, които не са посочени в т. „а“ и т. „б“ от същата разпоредба, и които представляват законен интерес за физическо или юридическо лице. Предоставянето на копия от протоколите обективиращи работата на финансовата комисия в конкурс за държавно финансово подпомагане по ППЗФИ е уредено като правна възможност в нормата на чл. 56 от ППЗФИ. Това право е предоставено на заявителите - участници в конкурса. С оглед на изложеното, предоставянето на копие от протоколите от работата на Финансовата комисия по същността си представлява извършване на административна услуга по смисъла на § 1, т. 2, б. „в“ от ДР на [ЗА](#). Съгласно чл. 57, ал. 2 от АПК, административният акт по чл. 21, ал. 3 от АПК се издава до 7 дни от датата на започване на производството.

Към дата на подаване на жалбата, а и към настоящият момент, все още не е налице предоставяне на исканата административна услуга. С оглед на изложено, настоящият съдебен състав намира, че по депозирана от оспорващия молба по чл. 56 от ППЗФИ е формиран мълчалив отказ по смисъла на чл. 58, ал. 1 от АПК, поради което и настоящата жалба е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА, като насочена срещу индивидуален административен акт и подадена от надлежна страна – адресат на акта и заявител на административна услуга. За оспорващия е налице и интерес от оспорването, тъй като е отказано извършването на заявеното административно действие.

Настоящият съдебен състав не споделя прокравдащата се в съпроводителното писмо теза на административния орган, квалифицираща административното производство като такова по ЗДОИ, респ. мълчаливият отказ като такъв по ЗДОИ. Касает се за специално производство, уредено в ППЗФИ, участници в което са заявители-кандидатите на държавно финансиране и ИА „НФЦ“, което изключва прилагането на ЗДОИ.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Искането, като отправено към изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Национален филмов център“ е отправено до компетентния административен орган, на основание чл. 23, ал. 1 от АПК.

Разпоредбата на чл. 56 от ППЗФИ дава право на заявителите да получат копие от протокола по чл. 55, ал. 5 в 7-дневен срок след датата на заседанието. Това е протоколът обективиращ решенията на Финансовата комисия, с които се одобрява размерът на държавното подпомагане за всеки проект.

Редакцията на визираната норма обосновава извод, че в този случай административният орган действа в условията на обвързана компетентност, като единственото което той следва да извърши е да провери дали заявителят на тази услуга има качеството на участник в конкурса за държавно финансиране. При положителен отговор на тази проверка, за административния орган възниква задължението да предостави исканата услуга. Той не разполага с правомощието да откаже предоставяното ѝ, нито изрично нито мълчаливо.

Изложеното обоснова извод за материална незаконосъобразност на оспорения мълчалив отказ, което налага неговата отмяна и връщане на преписката на административния орган за ново произнасяне съобразно указанията дадени в мотивите на настоящето решение при спазване на установения в закона седемдневен срок.

С оглед изхода на делото и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК следва да бъде уважено своевременно направеното искане на пълномощника на оспорващия за присъждане на сторените по делото разноски в размер на 50 лева държавна такса.

Предвид изложеното и на основание чл. 172, ал. 2 и чл. 173, ал. 2 от АПК, Административен съд София- град, Второ отделение, 56-ти състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалбата на [фирма], ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя Б. Н. И. чрез адв. Т. З. мълчалив отказ на Изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Национален филмов център“ по молба вх. №01-1172/03.07.2020 г. за предоставяне на копия на протоколите по чл. 55, ал. 5 от Правилника за прилагане на Закона за филмовата индустрия

ИЗПРАЩА преписката на Изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Национален филмов център“ за произнасяне по молба вх. №01-1172/03.07.2020 г., депозирана от [фирма] за предоставяне на копия на протоколите по чл. 55, ал. 5 от Правилника за прилагане на Закона за филмовата индустрия.

ЗАДЪЛЖАВА Изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Национален филмов център“, на основание чл. 56 от ППЗФИ да предостави на [фирма], поисканите с молба вх. № 01-1172/03.07.2020 г. копия от протоколи по чл. 55, ал. 5 от ППЗФИ в 7-дневен срок от получаване на съобщението.

ОСЪЖДА Изпълнителната агенция „Национален филмов център“ да заплати на [фирма], ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя Б. Н. И. разноски по делото в размер на 50 (петдесет) лева.

Решението подлежи на обжалване в 14 – дневен срок от съобщаването му пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ: