

Протокол

№

гр. София, 17.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 17.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева и при участието на прокурора Александър Павлов, като разгледа дело номер **6771** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 15,10 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ „Прогресива Трейдинг“ ООД – редовно уведомен, представлява се от адвокат Ч. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Върховният административен съд – редовно уведомен, юрисконсулт В. Х., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Комисията за финансов надзор /КФН/– редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт В., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор Александър ПАВЛОВ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И. В. И. – редовно уведомено, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА съдебно-икономическа експертиза от вещото лице И. И., постъпила на 04.03.2025г., в срок.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме искания за отвод на вещото лице. Да се изслуша

заклучението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на експертизата, като сне самоличността на вещото лице:

И. В. И. – българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупреден за наказателната отговорност, която носи.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по СИЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

АДВОКАТ Д.: Има рязко разминаване между изводите, до които сте стигнали, и изводите, които е направила първата експертиза. Моля да обясните причината?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И.: Оценката на дружеството може да бъде направена по три подхода – пазарен, приходен и разходен. Предходната експертиза разглежда дружеството в перспектива на база отчет на печалбата за минал период. Тъй като дружеството е включено в списъка на длъжниците на НАП, всякакви допускания, които бих направил, са с голяма доза несигурност и колкото и експертизи да се допускат, всеки ще има различна представа за развитието на бизнеса. По делото няма представен бизнес-план. Няма подготвен разчет.

АДВОКАТ Д.: Задълженията към НАП не възникват ли след като на практика ...

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И.: Към настоящия момент за дружеството ползвам информация от А., тази информация е налична мисля от м.март 2023 година. Тогава вече има натрупани задължения, а за какъв период са натрупани и как са натрупани - аз не знам.

АДВОКАТ Д.: Не оспорвате факта, че задълженията са възникнали след като

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И.: В моята експертиза пише, че още към момента на проверката дружеството не отговаря на Закона за пазарите на финансовите инструменти, тъй като регистрирания капитал е 350 хиляди, а той е със собствен капитал 142 хиляди примерно към момента на проверка на КФН. Към момента на проверката на КФН дружеството е декапитализирано.

АДВОКАТ Д.: Нямам повече въпроси.

ЮРИСКОНСУЛТ: В.: Нямам въпроси.

ЮРИСКОНСУЛТ Х.: Какво означава декапитализиране на дружеството?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И.: Има най-различни хипотези, като най-разпространената е с отрицателен собствен капитал; другата е когато стойността на собствения капитал е по-малка от стойността на регистрирания капитал. Тука е, когато стойността на собствения капитал е по-малка от стойността на регистрирания капитал.

ЮРИСКОНСУЛТ Х.: Значи ли това, че активите на дружеството към момента на отнемане на лиценза са под сумата на регистрирания капитал.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И.: Категорично да. Да.

ЮРИСКОНСУЛТ Х.: Регистрираният капитал реален ли е - т.е. може ли да се изведе от икономическото състояние на дружеството към момента на отнемане на лиценза?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И.: Регистрираният капитал е 350 хиляди... Дружеството е регистрирано, мисля че 2010г. . не съм изследвал как нараства капитала и дали при

регистрацията е бил 350 хиляди, но към един момент, когато става 350 хиляди документите представени от Агенцията по вписване би трябвало да го удостоверяват, че той е внесен, и тогава вече агенцията го регистрира с капитал 350 хиляди.

ЮРИСКОНСУЛТ Х.: Може ли да се изведе от икономическото състояние на дружеството към този момент – регистрираният капитал реален ли е и може ли да се издаде от икономическото състояние на дружеството към този момент?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И.: Икономическото състояние на дружеството не позволява да бъде достигната стойността на регистрирания капитал. Моето заключение казва, че е 142 хиляди.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси.

АДВОКАТ Д.: Въз основа на въпроса, който зададох, както и едно становище, което представям, моля експертизата да не се приема. Оспорвам експертизата.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА изслушаното заключение. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на определения и внесен депозит, за което се издава РКО за сумата от 500 лв., като с оглед представената справка-декларация.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице И. И. в размер на 2995лв.

УВЕЛИЧАВА възнаграждението на вещото лице със сумата от 2495 лв., като

ЗАДЪЛЖАВА ответника Комисия за финансов надзор в 7-дневен срок от днес да представи документ за плащане на допълнителната сума 2495лв., след което на вещото лице ще бъде издаден РКО и за нея.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ Д.: Моля да уважите предявения иск въз основа на аргументи, които съм изложил в исковата молба и становищата, предоставени на съда. Моля да ми бъдат присъдени направените по делото разноски, за което представям списък на разноските.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите иска като неоснователен и недоказан. Представям списък на разноски, които претендираме - общо разноски за 3615лв. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

ЮРИСКОНСУЛТ Х.: Моля да отхвърлите исковете като неоснователни и недоказани. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. С оглед приетото заключение на СТЕ представям списък на разноските, тъй като делото е водено от 4 юрисконсулти.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да се отхвърли иска като неоснователен и недоказан.

СЪДЪТ, като счита делото за изяснено и от правна страна, ОБЯВИ че ще се произнесе с решение в едномесечен срок.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени съображения в 7-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,22 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: