

РЕШЕНИЕ

№ 17

гр. София, 02.01.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 30.11.2012 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова

ЧЛЕНОВЕ: Росица Драганова
Ралица Романова

при участието на секретаря М. Велева и при участието на прокурора Ютеров, като разглежда дело номер **4327** по описа за **2012** година докладвано от съдия Ралица Романова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба с вх. № 10423 от 27.04.2012г. по описа на Административен съд София – град (АССГ), подадена от Б. национална телевизия (БНТ), представлявана от генералния директор В. А. срещу Съдебно решение без номер от 21.03.2012г. по описа на Софийски районен съд (СРС), НО, 104 състав, постановено по НАХД № 17792/2011г. С оспореното решение е потвърдено наказателно постановление (НП) № 82/08.09.2011г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии (СЕМ), с което на БНТ за нарушение на чл. 75, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ) е наложено административно наказание - имуществена санкция в размер на 3 000 лева.

С касационната жалба решението се оспорва като постановено в нарушение на закона – касационно основание по чл. 348, ал. 1, т.1 и т. 3, във връзка с ал. 2 и ал. 5 от Наказателно – процесуалния кодекс (НПК). В жалбата, в подкрепа на наведеното касационно основание, са изложени подробно факти и обстоятелства, които да подкрепят тезата на оспорващия, че не е осъществен съставът на скрито търговско съобщение по смисъла на чл. 75, ал. 1, изр. 2 ЗРТ.

В съдебното заседание касаторът се представлява от юрисконсулт Ч., която поддържа жалбата. Излага становище, че не е налице рекламно представяне, обуславящо

фактическия състав на чл. 75 ЗРТ. Представя Методически указания във връзка със забранените скрити търговски съобщения и позиционирането на продукти като форма на търговско съобщение. Изразява искане за отмяна на оспореното решение по съображения, изложени в касационната жалба.

Ответникът по касационната жалба се представлява от процесуалния представител – юрисконсулт П., която оспорва жалбата. Изразява искане за постановяване на решение, с което се оставя в сила решението на СРС като правилно и законосъобразно.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

След като се запозна с обжалваното съдебно решение, обсъди наведеното касационно основание и доводите на страните, Административен съд София – град, Седми касационен състав, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

По допустимостта на касационната жалба:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН и от надлежна страна, която има право и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана досежно нейната основателност.

По основателността на касационната жалба:

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

Обжалваното съдебно решение е валидно и допустимо, постановено по подадена в срок жалба срещу НП № 82/08.09.2011г. Не са изтекли, както сроковете по чл. 34 ЗАНН, така и абсолютната погасителна давност за административнонаказателно преследване.

СРС обстойно е изследвал относимите към делото обстоятелства, задълбочено е анализирал наличните доказателства и въз основа на същите е изградил обосновано заключение за фактическата обстановка, подробно изложена в оспореното решение, която се възприема изцяло от касационната инстанция.

Въз основа на събраните доказателства, въззивният съд е направил извод, че НП е издадено от компетентен орган и в кръга на неговите правомощия. Приел е, че в хода на административнонаказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения, а при съставянето на АУАН и издаването на спорното НП са спазени изискванията на чл. 42 и чл. 57 ЗАНН.

Административен съд София - град, Седми касационен състав намира, че постановеното от районния съд съдебно решение, с което е потвърдено НП № 82/08.09.2011г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии, е правилно и като такова следва да бъде оставено в сила и намира за неоснователни наведените в жалбата касационни основания.

Правилно СРС е приел, че е установено по безспорен начин нарушение на посочената в НП материалноправна норма, както и че санкцията е определена законосъобразно. Касационната инстанция споделя извода на районния съд, че формалният характер на нарушението не изисква вредоносен резултат. В процесния случай се касае за забрана, регламентирана с разпоредбата на чл. 75, ал. 1, изр. 2 ЗРТ. Посочената норма гласи, че търговските съобщения трябва ясно да се разпознават като такива и че скритите търговски съобщения са забранени. Ал. 2 на цитираната норма пояснява, че скрито търговско съобщение е представянето с думи, звук или картина на стоки, услуги, наименование, търговска марка или дейности на производител на стоки или доставчик

на услуги в предавания, когато с това представяне доставчикът на медийни услуги цели осигуряването на реклама и то би могло да подведе аудиторията по отношение на своята същност, особено ако е направено срещу възнаграждение или подобно заплащане. Елементът на заплащането не е задължителен и не е необходимо да се доказва и установява, но законодателят е подчертал, че ако съобщението е направено срещу възнаграждение или подобно заплащане, това потвърждава характера на съобщението като скрито и с търговска цел. Изводът на въззивната инстанция, че начинът на представяне на процесното печатно издание реализира скрита реклама на продукта се споделя напълно от касационната инстанция.

По гореизложените съображения и на осн. чл. 221, ал. 2, предл. първо и второ АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1 ЗАНН, Административен съд – София град, Седми касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Съдебно решение без номер от 21.03.2012 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 104 състав, постановено по НАХД № 17792/2011 г.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.