Протокол
№

гр. София, 28.03.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 29 състав,** в публично заседание на 28.03.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **4771** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК, на поименно повикване в 10.31 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован, се представлява от адв. Д., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ изпълнителен директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър – редовно призован, се представлява от адв. М., с пълномощно по делото.
ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ Г. Б. и Б. Л. - редовно призовани; не се явяват и не изпращат представител.
СГП – редовно уведомена; не изпраща представител.
Явява е вещото лице А. Г..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.
ДОКЛАДВА заключение на съдебно-техническа експертиза, представена на 15.03.2012 г.
СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:
А. Т. Г. – 70 години, неосъждан, без дела със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице Г. – Представил съм заключение в срок, което поддържам.
Адв. Д. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.
Адв. М. – Интересува ме частта, която е на границата на имота от буква В, 5, С?
Вещото лице Г. - Процесният имот с идентификатор 68134.701.2. е частта по контура В, 5, С, Д.
Адв. М. - По линията В, С материализирана ли е границата и затова ли се е получило това отделяне на тази част, като отделен имот?
Вещото лице Г. - В момента съществува ограда по цялата линия А,В,С,Д, която е монтирана от метални пана по проект след 1975 г. Направил съм снимка на района, триъгълникът попада в гориста местност и попада вътре в контура на [фирма].
Адв. М. - Нямам други въпроси, да се приеме заключението.

СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати възнаграждение от внесения депозит в размер на 200 (двеста) лева, за която сума се издаде РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания.

Съдът, като намери делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Д. – Моля да уважите жалбата и да отмените процесната заповед в обжалваната й част, касаеща имота с идентификатор 68134.701.2. Подробни съображения ще изложа в писмени бележки, за което моля да ми дадете възможност. Видно от представеното заключение на вещото лице, за имота няма материализирани граници от неговите страни. Материализирана граница е тази, която всъщност представлява законно изградената ограда още преди 1975 година и ограждаща имота на доверителя ми. Освен това, допуснати са съществени нарушения на изискванията на чл. 19, ал. 1 от ЗУТ, касаеща минималните площи на поземлените имоти. Моля да присъдите на доверителя ми направените по делото разноски.

Адв. М. – Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна. Видно от вписването в кадастралния регистър, правилно административният орган е вписал легитимиращата се Г. Т., с документ за собственост -нотариален акт от 1991 г., както и дружеството - жалбоподател [фирма]. Не е от компетентността на административния орган да разрешава спорове за материално право. Безспорно се установява от приетото в днешното съдебно заседание заключение на вещото лице, че имотът, описан в документа за собственост на заинтересованата страна Г. Т., е отразен в съответствие с приоритетите по чл. 14 от Наредба № 3/2005 г. за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри, а именно по т. 3, тъй като абсолютно се установява от заключението, че именно този имот е идентичен с имот № 44 а, както по кадастрален план от 1975 г., така и по регулационен план. С

оглед на което и при условие че не са налице условията по т. 1 и т. 2, а именно означени или материализирани граници, правилно административният орган е отразил имота по кадастрален план, тоест по т. 3. Действително имотът е разделен на 2 части, като в конкретния случай спорният имот е частта, попадаща в имота на дружеството - жалбоподател. Неотносимо е твърдението, че така отразеният имот не отговаря на изискванията на чл. 19 от ЗУТ, тъй като в конкретния случай границата на този имот е отразена в съответствие с т. 2 - материализирани граници на чл. 14, ал.1 от Наредба № 3/2005 г., за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри, което се установи и от зададения въпрос към вещото лице. Едва след разрешаване на спора за материално право между вписаните в кадастралния регистър собственици, както имотът, така и записването в кадастралния регистър ще бъдат отразени в съответствие с влязлото в сила съдебно решение. Самото представяне на документ за собственост е индиция за спор за материално право, чието разрешаване не е от компетентността на административния орган. Претендирам разноски.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ В 14-ДНЕВЕН СРОК ОТ ДНЕС ДА ПРЕДСТАВИ ПИСМЕНИ БЕЛЕЖКИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.42 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: