

РЕШЕНИЕ

№ 6305

гр. София, 02.11.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 63 състав,
в публично заседание на 27.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитрина Петрова

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **6501** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 197, ал. 2-4 от Данъчно- осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба на [фирма] с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет. 2, представявано от Р. Н. Р., срещу Постановление за продължаване на действието на наложени предварителни обезпечителни мерки на основание чл. 121, ал. 6 от ДОПК, с изх. №С210022-139-0000229/01.02.2021 г., издадено от Р. М. – публичен изпълнител в дирекция „Събиране“ при ТД на НАП С., потвърдено с Решение № ПИ-172/10.06.2021г., на Директора на ТД на НАП-С..

В жалбата се съдържат доводи за незаконосъобразност на оспореното решение и частично на постановлението за продължаване на наложените предварителни обезпечителни мерки поради несъразмерност на наложените обезпечителни мерки с размера на предполагаемото публично вземане. Излагат се аргументи за свъробезпеченост, както и, че са налице обстоятелства налагащи извършване на прихващания с вземания на дружеството. Изразено е искане за отмяна на оспореното решение и на потвърденото с него постановление. В съдебно заседание и писмени бележки, жалбата се поддържа изцяло чрез процесуален представител адв. И.. Претендират се съдебно-деловодни разноски.

Ответникът по спора - директорът на ТД на НАП-С., чрез юрк. К., в съдебно заседание и писмени бележки, изразява становище за неоснователност и недоказаност на жалбата. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като обсъди становищата на страните и доказателствата по делото и направи проверка на законосъобразността на обжалвания административен акт, приема за установени следните обстоятелства по делото:

Жалбоподателят оспорва частично Постановление за продължаване на действието на наложени предварителни обезпечителни мерки на основание чл. 121, ал. 6 от ДОПК, с изх. №С210022-139-0000229/01.02.2021 г., издадено от Р. М. – публичен изпълнител в дирекция „Събиране“ при ТД на НАП С., досежно наложените запори върху банкови сметки на [фирма] с ЕИК[ЕИК]. Твърди, че с цитираното постановление са наложени следните обезпечителни мерки: възбрана върху недвижими имоти, придобити от [фирма] съгласно нотариален акт №41, с рег. №40939 от 29.07.2020 г. по описа на Служба по вписванията – [населено място] и заповест върху банкови сметки на [фирма], находящи се в [фирма] за сумата от 101 058,29 лв. и в [фирма] за сумата от 101 058,29 лв. Счита, че Постановление за продължаване на действието на наложени предварителни обезпечителни мерки на основание чл. 121, ал. 6 от ДОПК, с изх. №С210022-139-0000229/01.02.2021 г., е незаконосъобразно и неправилно в частта относно наложените запори на банковите сметки на дружеството, тъй като е налице в достатъчна степен обезпечение по вземането, с наложените възбрани върху недвижими имоти на дружеството / балансова стойност 461 674,04 лв., спрямо размер на публичното вземане 101 058,29 лв./, както и че, е налице насрещно ликвидно и изискуемо вземане на [фирма] от бюджета, представляващо ДДС за възстановяване за месец юли 2020 г. в размер на 93 240,20 лв. Поддържа, че публичното вземане от 101 058,29 лв. се явява свръхобезпечено и наложените запори върху банковите сметки на дружеството в [фирма] и [фирма] са незаконосъобразни по основание и по размер. Излага доводи, че вземането от 101 058,29 лв. е свръхобезпечено, тъй като балансовата стойност на възбранените имоти възлиза на 461 674,04 лв. – над четири пъти и половина повече от стойността на вземането. Вземането от 101 058,29 лв., за обезпечаването на което са наложени обезпечителните мерки, е определено в издаден Ревизионен акт №Р-22221020005450-091-001/27.01.2021 г., с което се ангажира отговорността на [фирма] по чл. 177 от ЗДДС за дължим и невнесен ДДС от [фирма] в размер на 97 693,04 лв. главница и 4 505,10 лв. лихви. Посочва, че РА №Р-22221020005450-091-001/27.01.2021 г., е предмет на обжалване пред АССГ, с жалби с вх. №53-04/354 и №53-048354#1 от 13.05.2021 г., досежно липсата на извършено прихващане и определените лихви за забава. Поддържа, че балансовата стойност на възбранените имоти е 461 647,04 лв., а данъчната оценка на имотите е 556 051,90 лв., като наложената възбрана свръхобезпечава вземането, на основание на което е издадено процесното постановление. Поради това, допълнително наложените запори върху банковите сметки на дружеството в [фирма] и [фирма] са напълно излишни. Твърди, че единствената последица от тях е спиране на дейността на дружеството, поради невъзможност да оперира със своите оборотни средства, които постъпват по банковите му сметки. Твърди също, че е налице ликвидно и изискуемо насрещно вземане на [фирма] в размер на 93 243,20 лв., представляващо ДДС за възстановяване за месец юли 2020 г., подлежащо на прихващане съобразно чл. 223 от ДОПК. Тази сума е формирана от декларираната покупка на недвижими имоти с продавач [фирма]. Посочва, че вземането на [фирма] от бюджета е безспорно, като неговата основателност не е засегната с издаването на спорния пред АССГ Ревизионен акт №Р-22221020005450-091-001/27.01.2021.

Установено е по делото, че със Заповед за възлагане на ревизия № Р-22221020005450-020-001 от 10.09.2020 г. е възложено извършването на ревизия на [фирма] с ЕИК[ЕИК]. В съответствие с разпоредбата на чл. 121, ал. 1 от ДОПК, във връзка с чл. 124, ал. 4 от ДОПК, в хода на ревизията и с цел предотвратяване извършването на сделки и действия с имущество на ревизираното дружество, от компетентния орган по приходите – Т. В., ръководител екип, извършващ ревизия на жалбоподателя, е отправено мотивирано искане № Р-22221020005450-039-001/16.12.2020 г. до публичния изпълнител, за налагане на предварителни обезпечителни мерки. С Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки с изх. № С200022-023-0003845/23.12.2020 г., на [фирма] с ЕИК[ЕИК], на основание чл. 121, ал. 1 от ДОПК, са наложени следните обезпечителни мерки: 1. Възбрана върху недвижими имоти, подробно описани в т. 1 от постановлението, съгласно Нотариален акт № 41, том СІ, рег. №40939, дело 31089/29.07.2020 г., издаден от Служба по вписванията [населено място], както следва: - Поземлен имот 68134.901.151, област С. (столица), [община], [населено място], район Л., [жк], [улица], площ 1705 кв.м., стар номер 151, 152, квартал 197, парцел II; - Ид. част 3.782 % от правото на собственост, към спа център, Нотариален акт № 41, том СІ рег. 40939, дело 31089/29.07.2020 г., издаден от Служба по вписванията [населено място].;- Ид. част 0,660 % от правото на собственост, към химическо чистене, Нотариален акт № 41, том СІ, рег. 40939, дело 31089/29.07.2020 г., издаден от Служба по вписванията [населено място].;- Ид. част 0,360 % от правото на собственост, към ПМ №29, Нотариален акт № 41, том СІ, рег. 40939, дело 31089/29.07.2020 г., издаден от Служба по вписванията [населено място]., площ 1705 кв.м, находящ се в [населено място], [община], област С., [улица].к. Л., придобит с нотариален акт, с балансова стойност 0.00 лв. ;- 32/1854 идеална част от самостоятелен обект в сграда, СОС 68134.901.151.1.37, област С. (столица), [община], [населено място], район Л., [улица], ет. -2, гараж ПМ30БР.; - Ид. част 32/1854 от правото на собственост, ПМ №29 с площ 15 кв.м.; съотв. ид. ч. от общ. ч. на сгр., Нотариален акт № 41, том СІ, рег. 40939 дело 31089/29.07.2020г., издаден от Служба по вписванията [населено място], площ 15 кв.м, находящ се в [населено място], [община], област С., [улица], ет. -2 ;- гараж ПМ-30 бр., придобит с нотариален акт, с балансова стойност 0.00 лв. за съответната част. ;- самостоятелен обект в сграда, СОС 68134.901.151.1.27, област С. (столица), [община], [населено място], район Л., [улица], ет. 1, обект хим. чистене, вид собств. 1, площ по документ 56.38 кв. м, 0,711% ид. ч. от общ. ч. на сгр.; - [фирма], БУЛСТАТ[ЕИК], Няма данни за идеалните части, Нотариален акт № 41, том СІ, рег. 40939, дело 31089/29.07.2020г., издаден от Служба по вписванията [населено място], площ 56.38 кв.м, находящ се в [населено място], [община], област С., [улица], ет. 1 - обект – химическо чистене, с граници 68134.901.151.1.26, 68134.901.151.1.34, придобит с нотариален акт, с балансова стойност 0.00лв.;- самостоятелен обект в сграда, СОС 68134.901.151.1.40, област С. (столица), [община], [населено място], район Л., [улица], ет. -1, обект Спа център, вид спортна и развлекателна дейност, бр. нива 1, площ по документ 308.85 кв. м, скл. пом. №32 с площ 18,90кв.м.; 3,938% ид. ч. от общ. ч. на сгр.;- [фирма], БУЛСТАТ:[ЕИК], Няма данни за идеалните части, Нотариален акт № 41 том СІ рег. 40939, дело 31089 от 29.07.2020г., издаден от Служба по вписванията [населено място], площ 308.85кв.м, находящ се в гр.С., община СТОЛИЧНА, област С., [улица], ет. -1 - обект – Спа център, придобит с нотариален акт, с балансова стойност

0.00 лв. и 2. Запор върху налични и постъпващи суми по банкови сметки, по депозити, вложени вещи в трезори, включително и съдържанието на касетите, както и суми, предоставени за доверително управление, находящи се в: - [фирма] за сумата от 101 058,29 лв.; - [фирма] за сумата от 101 058,29 лв.

Видно от доказателствата по преписката, с Постановление за частична отмяна на наложени обезпечителни мерки с изх. №С210022-193-0000600 от 05.08.2021 г., запорът на банковите сметки е отменен частично, предвид издаденото А. №П-22221020134173-004-001 от 28.06.2021 г.

Съгласно Постановление за частична отмяна на наложени обезпечителни мерки с изх. №С210022-193-0000600 от 05.08.2021 г., запорът е отменен за сумата в размер на 83 675,13лв. Отмяната е частична и включва посочената сума, като запорът остава в сила за сумата в размер на 17 383, 16 лв. Видно от справката за общите задължения на дружеството от 05.08.2021 г., изискуемите публични задължения на дружеството, са именно в посочения размер – 17 383,16 лв., поради което право и задължение е на публичния изпълнител да обезпечи същите. Видно от представените Справка за задълженията от 05.08.2021 г., видно от приложените СДИ с изх. №С210022-048-0061657 от 23.04.2021 г. и видно от Разпорежданията за присъединяване, по изпълнителното дело, тези публични задължения са присъединени по изпълнителното дело №211015448 от 2021 г.

Следва да се подчертае изрично, че Постановление за частична отмяна на наложени обезпечителни мерки с изх. №С210022-193-0000600 от 05.08.2021 г., е влязло в законна сила, поради което неоснователни се явяват твърденията на дружеството, за свръхобезпеченост.

Дружеството обжалва Постановление за продължаване на действието на наложени предварителни обезпечителни мерки на основание чл. 121, ал. 6 от ДОПК, с изх. №С210022-139-0000229/01.02.2021 г., единствено в частта, на наложения запор на банковите сметки.

С Постановление за частична отмяна на наложени обезпечителни мерки с изх. №С210022-193-0000600 от 05.08.2021 г., запорът остава в сила за сумата от 17 383,16 лв., колкото са и изискуемите публични задължения на дружеството.

Видно от справката за задълженията от 05.08.2021 г., същите не са платени от жалбоподателя в срока за доброволно изпълнение, поради което подлежат на обезпечаване. Нещо повече. Горепосочените задължения са лихвоносни и за тях продължава да се начислява лихва.

Ревизията, възложена със ЗВР № Р-22221020005450-020-001/10.09.2020 г. е приключила с издаването на Ревизионен акт №Р-22221020005450-091-001/27.01.2021 г., по описа на ТД на НАП С., с който са установени задължения в общ размер на 102 198, 14 лв. На основание чл. 121, ал. 6 от ДОПК, във връзка с чл. 195 от ДОПК, предварителните обезпечителни мерки, наложени с Постановление с изх. № С200022-023-0003845/23.12.2020 г., са продължени с Постановление с изх. № С210022-139-0000229/01.02.2021 г.

При така установената фактическа обстановка съдът достига до следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима . Жалбоподателят е адресат на акта, засегнат неблагоприятно от обективизираното в същия властническо волеизявление, поради което има правен интерес от оспорване. Жалбата е подадена в срока по чл. 197, ал. 2, изр. първо ДОПК и е насочена срещу индивидуален административен акт, подлежащ

на съдебен контрол за законосъобразност.

След извършване на служебна проверка, съдът установи, че обжалваният акт е издаден от компетентен орган, в предписаната писмена форма, при спазване на процесуалния закон, както и в съответствие с материалния закон.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Съгласно нормата на чл. 197, ал. 3 ДОПК съдът отменя обезпечителната мярка, ако: Длъжникът представи обезпечение в пари, безусловна и неотменяема банкова гаранция или държавни ценни книжа; Не съществува изпълнително основание или Не са спазени изискванията за налагане предварителните обезпечителни мерки по чл. 121, ал. 2 и чл. 195, ал. 5 ДОПК.

Първото отменително основание по чл. 197, ал. 3, пр. 1 ДОПК в случая не е налице. Нито с жалбата, нито до приключване на устните състезания по делото, от жалбоподателя са представени доказателства за учредено обезпечение в пари, безусловна и неотменяема банкова гаранция, държавни ценни книжа, което да обуславя задължителна съдебна отмяна на наложената съгласно чл. 121, ал. 6 от ДОПК обезпечителна мярка.

Оспореното постановление за продължаване действието на предварителни обезпечителни мерки е издадено от публичен изпълнител при ТД на НАП - С. на основание чл. 121, ал. 6 от ДОПК.

Правомощията по осъществяване на действия по обезпечаване принудителното събиране на публични вземания съгласно чл. 167 от ДОПК са възложени на публичните изпълнители. Следователно проверяваното постановление е издадено от компетентен орган. То е обективизирано е в изискуемата писмена форма и съдържа реквизитите, посочени в чл. 196 от ДОПК.

Процесуалните и материалните условия за законосъобразността му са визирани в чл. 121, ал. 6 от ДОПК. Разпоредбата предвижда, че действието на наложените предварителни обезпечителни мерки се продължава с обезпечителни мерки от същия вид и върху същото имущество, наложени в едномесечен срок от издаването на ревизионния акт, когато актът е издаден в 4-месечен срок от налагането на първата обезпечителна мярка или в срока, определен от съда по реда на чл. 121, ал. 5 от ДОПК.

Видно от административната преписка, Ревизията, възложена със ЗВР № Р-22221020005450-020-001/10.09.2020 г. е приключила с издаването на Ревизионен акт №Р-22221020005450-091-001/27.01.2021 г., по описа на ТД на НАП С., с който са установени задължения в общ размер на 102 198, 14 лв. На основание чл. 121, ал. 6 от ДОПК, във връзка с чл. 195 от ДОПК, предварителните обезпечителни мерки, наложени с Постановление с изх. № С200022-023-0003845/23.12.2020 г., са продължени с Постановление с изх. № С210022-139-0000229/01.02.2021 г.

Постановлението за продължаване действието на предварителните обезпечителни мерки е издадено на 23.12.2020 г. - в едномесечния срок по чл. 121, ал. 6 от ДОПК, както в съответствие с разпоредбата на чл. 121, ал. 6 от ДОПК е продължено действието на обезпечителни мерки от същия вид и върху същото имущество, като първоначално наложените.

От систематичното тълкуване на разпоредбата на чл. 121 от ДОПК и уредбата на глава XXIV от ДОПК се налага извода, че дейността на публичния изпълнител във връзка с обезпечаване принудителното изпълнение на публични вземания има различни проявни форми. Той разполага с правомощия да налага предварителни

обезпечителни мерки; да продължава действието им; да обезпечава изпълнението на установени по вид и размер публични вземания; да изменя наложените обезпечителни мерки и да ги отменя. Предпоставките, реда и условията за упражняването на всяко от тях са уредени в самостоятелни производства/чл. 121, ал. 1 от ДОПК, чл. 121, ал. 6 от ДОПК, чл. 195 от ДОПК, чл. 199 от ДОПК, чл. 208 от ДОПК/. С препращащи разпоредби е предвидено постановленията на публичния изпълнител в изпълнение на правомощията му по обезпечаване на публичните вземания да подлежат на обжалване по реда на чл. 197 от ДОПК. В производствата по обжалването им по административен и съдебен ред, се дължи преценка за наличие на предвидените за издаването на всяко от тях предпоставки и спазване на специфичните условия и ред за това. Решаващият орган, респективно съдът са длъжни да изследват и въпроса за наличие на някое от условията по чл. 197, ал. 3 от ДОПК, представляващи основание за отмяна на наложената обезпечителна мярка.

Изложеното, отнесено към настоящия случай, означава, че в настоящото съдебно производство преценката на съда се свежда до установяване наличието на предпоставките и условията, визирани в чл. 121, ал. 6 от ДОПК за издаване на оспореното постановление, спазването на предвидения в същата разпоредба ред и отсъствието на обстоятелства, обуславящи приложението на чл. 197, ал. 3 от ДОПК.

С оглед установената фактическа обстановка, настоящият съдебен състав приема, че условията за издаване на оспореното постановление, посочени в чл. 121, ал. 6 от ДОПК са били налице, спазени са предвидените в същата разпоредба срокове и ред за произнасяне на публичния изпълнител.

От доказателствата по делото се установява, че съществува изпълнително основание за събиране на обезпечените вземания - издаден е ревизионен акт и че жалбоподателят не предлага обезпечение от вида на посочените в чл. 197, ал. 3 от ДОПК обезпечения - пари, държавни ценни книжа или неотменяема банкова гаранция, които представляват основание за отмяна на наложената обезпечителна мярка.

Мотивиран от гореизложеното съдът прави извод, че постановлението на публичния изпълнител, предмет на съдебен контрол е издадено при наличие на посочените в чл. 121, ал. 6 от ДОПК материални предпоставки и съобразяване на предвидените в същата норма процесуални правила, поради което и като законосъобразно следва да бъде оставено в сила, като се отхвърли депозираната жалба като неоснователна. В необжалваните му части, то е влязло в сила, поради което и следва в диспозитива-да се потвърди изцяло. В този смисъл правилно и законосъобразно е и постановеното в хода на административното му обжалване Решение № ПИ-172/10.06.2021г., на Директора на ТД на НАП-С..

При този изход на делото и на основание чл. 161 ал. 1 изр. 3 ДОПК в полза на ответника следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение, което съдът като прецени действителната правна и фактическа сложност на делото, както и приключването му в едно съдебно заседание, определя в размер от 150 лв.

Воден от изложеното, Административен съд София-град, Трето отделение, 63-ти състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма] с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет. 2, представлявано от Р. Н. Р., срещу Постановление за продължаване на действието на наложени предварителни обезпечителни мерки на основание чл. 121, ал. 6 от ДОПК, с изх. №С210022-139-0000229/01.02.2021 г., издадено от Р. М. – публичен изпълнител в дирекция „Събиране“ при ТД на НАП С., *като неоснователна*.
ОСЪЖДА [фирма] с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет. 2, представлявано от Р. Н. Р., да заплати на Териториална дирекция на Националната агенция за приходите – С., сумата от 150,00 (сто и петдесет) лева - юрисконсултско възнаграждение.
Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

Съдия: