

Протокол

№

гр. София, 29.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав, в публично заседание на 29.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **3206** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. А. З. - редовно уведомен от предходното съдебно заседание – явява се лично и се представлява от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ главен архитект на район „С.“ – Столична община (СО) - редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 АПК – не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА етажна собственост (ЕС) на [улица], представлявана от управителя Р. В. - редовно уведомена от предходното съдебно заседание – се представлява се от адв. Т., с пълномощно по делото.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. Б., с представена съдебно-техническа експертиза.

АДВ. Т.: Считаме, че има пречка за даване ход на делото, ЕС се представлява от нелегитимно лице. Госпожа Р. В. е освободена като управител на ЕС през месец май 2024 г. на общо събрание (ОС) и до момента не е избран нов председател. Нямаме данни и към делото не са представени тя да е упълномощавана да представлява ЕС. Представям протокол на ОС на собствениците от 15.05.2024 г.

АДВ. Т.: Представям протокол от 27.02.2024 г. и от 13.05.2021 г.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-техническата експертиза, постъпило на 17.09.2025 г., в срока по чл. 199 ГПК

СТРАНИТЕ (поотделно): Не възразяваме да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на вещото лице:

А. И. Б. – 57 год., неосъждан, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Т.: На стр. 3, абзац 1 е записано, че са изпълнени различни отвори, с различни размери от тези, посочени в инвестиционния проект. Как влияе това върху конструкцията на сградата и по-големите отвори влияят ли върху самото изпълнение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тъй като отворите, изпълнени с по-големи размери от предвидените по проект, са в неносеща стена, тъй като конструкцията е „стоманобетонна скелетна, с пълнеж от тухлени зидове“ въпросните отвори не нарушават конструкцията на сградата.

АДВ. Т.: В заключението е записано, че е налице обрушване на бетона при закачване на U профилите, обрушването какъв елемент от плана е, как влияе на конструкцията?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Обрушването не е конструктивна намеса, гредата е с крива геометрична форма и за да могат да легнат върху нея стоманените профили, това което излиза напред е премахнато, за да се подравни основната плоскост.

АДВ. Т.: На място сте се запознали с монтажа на асансьора. Монтирани са дървени плоскости на всеки етаж?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На междуетажните площадки са направени дървени платформи, закрепени към стените, за да могат работниците от тези платформи да изпълняват СМР. Това са временни устройства, които след приключване на СМР ще бъдат премахнати.

АДВ. Т.: Тези площадки, предвидено ли е в плана да се изграждат? В инвестиционния проект е записано, че трябва да се изгради една платформа, която да се издига с въжета, а тук на всеки етаж са изградени отделни платформи, със забити анкери.

СЪДЪТ НЕ ДОПУСКА въпроса като неотнoсим към предмета на спора.

АДВ. Т.: Машинното помещение, което би следвало да се изгради, отделен обем ли е или не, от обема на сградата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Машинното помещение попада в обема на сградата, не се предвижда разваляне на покривна конструкция за изграждането му. Плочата за затваряне на асансьорната шахта, върху която ще бъде монтирана машината, се намира в обема на подпокривното пространство.

АДВ. Т.: Машинното помещение има болтове, които носят, те влияят ли по някакъв начин на изграждането?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На този въпрос съм отговорила в отговора на въпрос №1, съгласно и конструктивното становище и инвестиционния проект е доказано, че с въпросните С., които се предвиждат, включително въпросните плочи и болтове, не се увеличават или променят масите на конструкцията с повече от 5%, което не налага обследване на сградата, т.е. въпросните намеси не влияят на конструкцията на сградата.

АДВ. Т.: В тази връзка, извършихте ли отделни изчисления, за да установите дали има увеличение над 5% или не, или приехте тези, записани в инвестиционния проект.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Задължение за отделни изчисления нямам. Проектите се изготвят от квалифицирани правоспособни лица и се подписват от технически контрол, които лица носят отговорност по ЗУТ и имат право да вземат съответните решения. А дали би повлияла плоча с тези размери на обема на цялата сграда, плочата е с размери 1,50/2,00 м, сградата е 7-етажна, със значително по-голяма застроена площ и считам, че е много по-малка от 5% от масата на сградата.

АДВ. Т.: Съгласно чл. 176а и 176в ЗУТ, е предвидено за всеки ремонт в една сграда да се извърши обследване, особено ако е за изграждане на асансьорна уредба. Запознахте ли се, има ли такова обследване.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Обследване няма и няма точно, защото в Наредба № РД-02-20-2/2012 г. за проектиране на сгради и съоръжения в земетръсни райони, подробно е разписано в кои случаи се прави обследване. Обследване в случаите, в които не се променят масите с повече от 5% не се прави.

АДВ. Т.: По отношение на асансьорните врати и площадки - има ли противоречие между изискванията на Наредбата от 2009 г. и 2021 г. за достъпност на населението и реалното положение на нещата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Отговорила съм, че когато се монтират асансьорни уредби в съществуващи сгради, е допустимо изискуемите разстояния да бъдат по-малки, в зависимост от условията.

АДВ. Т.: При посещението на място, при монтирането на асансьора без автоматична врата, има ли достатъчно място за излизане на инвалидна количка от асансьора и нейното маневриране, за да се затвори обратно вратата на асансьора.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Принципно, съществуващата етажна площадка от 1,30 м не осигурява изискуемите размери от 1,50/1,50 м за завъртане на инвалидна количка. Сградата не е проектирана и не може да отговаря на днешните изисквания, тъй като е съществуваща.

АДВ. Т.: Нямам други въпроси.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Във връзка с тези площадки, достатъчно ли е това разстояние на площадките?

СЪДЪТ НЕ ДОПУСКА въпроса, тъй като беше отговорено.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Вещото лице е записало, че трябва да се съобрази с конструктивните характеристики и особености на сградата, след като конструктивните характеристики и особености на сградата са наличие на отвор 70/200 см и над него греда, която е унищожена и е получен нов отвор 125/245 см, като са променени всички стени на 7 етаж между асансьорната шахта и етажните площадки, това не се ли отнася за това, че променя конструктивните характеристики на сградата.

СЪДЪТ НЕ ДОПУСКА въпроса, тъй като в заключението е отговорено.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: В част ПБ, на стр. 78 от инвестиционния проект, е записано, че машинното помещение е отделено от обема на сградата, това представлява ли самостоятелен обем и самостоятелен конструктивен елемент?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Отговорих на въпроса, машинното помещение е в обема на сградата, тъй като се намира в подпокривното пространство, не е самостоятелен обем извън сградата.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице арх./инж. Б..

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за експертизата в размер на 700,00 лв., съобразно представената справка-декларация за извършените разходи.

На вещото лице ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение в размер на 600,00 лв. от внесения депозит, за което се издаде РКО.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да внесе допълнително сумата от 100,00 лв. и да представи доказателства за това по делото, след което на вещото лице ДА СЕ ИЗДАДЕ РКО за тази сума.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Т.: Моля да уважите жалбата на основанията, подробно изложени в нея и въз основа на събраните в производството писмени доказателства. Моля да определите срок за писмени бележки. Моля да ни бъдат присъдени разноските за експертиза, както и да определите размера на адвокатското възнаграждение, тъй като осъществявам защита на доверителя по реда на чл. 38 Задв.

ЮРК. Т.: Моля да отхвърлите жалбата, като вземете предвид и днес приетата експертиза.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 7-дневен срок от днес.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,32 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: