

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 02.03.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в закрито заседание на 02.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

като разгледа дело номер **1801** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по подадена от [фирма], с ЕИК[ЕИК], със седалище в [населено място], чрез пълномощника си адв. Ш. срещу Сертификат № 28/02.02.2021 г., издаден от министъра на здравеопазването на Р.България, В ЧАСТТА, в която е отразено, че поради установено високо съдържание на флуорид, минералната вода, добивана от водовземно съоръжение каптиран естествен извор Ч. чешма, находище Х., в [населено място], се определя като неподходяща за ежедневна употреба за питейни цели.

В жалбата са изложени подробни съображения за основателност и за незаконосъобразност на оспорения сертификат, като издаден в нарушение на процесуалните правила и материалния закон. Счита сертификата е издаден в противоречие с целта на закона. Също намира, че преценката дали водата е подходяща за ежедневна употреба или не, стои извън правомощията на органа, издал сертификата, съгласно чл. 67, ал.1 ЗХ. Изводът, че водата не е подходяща за ежедневна употреба не е предмет на удостоверяване в сертификата, издаван на основание чл. 67, ал.1 ЗХ. В този смисъл ответният орган е излязъл извън законоустановените изисквания са съдържанието на сдертификата. В оспорената част, сертификата е издаден от некомпетентен орган. Оспорената част от сертификата, състояща се в извода, че поради установено високо съдържание на флуорид /установена стойност от 4,69 мг/л./, минералната вода, добивана от водовземно съоръжение каптиран естествен извор Ч. чешма, находище Х., в [населено място], се определя като неподходяща за ежедневна употреба за питейни цели, се отнася към клинични, фармакологични и физиологични изследвания и констатации от медицинско заведение, определено от министъра на здравеопазването, което в случая не е направено. Липсва такова заключение за оспорената констатация. Оспорената констатация също така, не се основава на нормативен акт от действащото законодателство и не съдържа правно основание за нейното издаване, поради което е

незаконосъобразна. Излага съображения и за материална незаконосъобразност на сертификата, тъй като съдържанието на флуорид е под 5 мг/л., поради което няма основание да се приеме, че същата представлява риск за общественото здраве. Посочва, че е концесионер на находището за минерална вода каптиран естествен извор Ч. чешма, находище Х., в [населено място], което определя и неговия правен интерес да оспори сертификата. Излага съображения за това, че сертификата подлежи на съдебен контрол. Моли за отмяна на оспорения сертификат. Претендира разноски. Към жалбата са приложени писмени доказателства.

С жалбата не са направени доказателствени искания.

Ответникът, министърът на здравеопазването, е представил административната преписка по издаване на акта.

Не е взето становище по жалбата и не са направени доказателствени искания.

След преценка на доказателствата по делото от фактическа страна, съдът намира следното:

Съдът намира, че е сезиран с жалба срещу годин за оспорване административен акт, тъй като сертификата съдържа своя разпоредителна част, материализираща волеизявление на държавен орган, с което се създават задължения и непосредствено се засягат права и интереси на дружеството.

Компетентен да се произнесе по подадената жалба срещу сертификата, е АССГ, тъй като жалбоподателят е със седалище в [населено място], поради което с жалбата е сезиран надлежния орган. Жалбата е подадена от лице, имащо правен интерес от оспорване на процесния акт, тъй като с него се засягат негови права и законни интереси, предвид на това, че е концесионер на каптиран естествен извор Ч. чешма, находище Х., в [населено място], от който се добива минералната вода, чиито състав е предмет на сертификата и е в срока за обжалване на индивидуалните административни актове, за което са представени надлежни доказателства.

Приложените към жалбата, както и приложените от ответника писмени документи следва да бъдат приети по делото.

Воден от горното и на основание чл.154 ал.1 и чл. 157, ал. 1 от АПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

1. Жалбоподател: [фирма], с ЕИК[ЕИК], със седалище в [населено място], който да се призове на адреса на адв. Ш.;

2. Ответник: министърът на здравеопазването на Р.България;

УКАЗВА на жалбоподателя, че е в негова тежест да докаже обстоятелствата, от които черпи благоприятни правни последици като посочи и представи конкретни доказателства във връзка с твърденията си и по-конкретно, че добиваната в каптиран естествен извор Ч. чешма, находище Х., в [населено място] минерална вода е подходящо за всекидневна употреба съдържание.

УКАЗВА на жалбоподателя, че следва да ангажира доказателства относно изложените в жалбата му твърдения, от които черпи благоприятна правни последици.

УКАЗВА на ответника, че на основание чл. 170, ал.1 от АПК в доказателствена тежест на административния орган е да установи, че са били налице фактическите основания,

посочени в него и изпълнението на законовите изисквания за издаването на обжалвания акт, в това число, че същия е издаден от компетентен орган с правомощия за издаването му, при спазване на правилата и изискванията за това.

УКАЗВА на ответника по жалбата, че следва да ангажира доказателства относно изложените в оспорвания акт фактически и правни основания.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените от жалбоподателя писмени документи.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените от ответника писмени документи, в това число административната преписка.

УКАЗВА на страните, че съгласно чл.41 от Гражданския процесуален кодекс, страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. При неизпълнение на това задължение, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание, което ще се проведе на 01.04.2021 г. от 10.10 часа, за която дата и час да се призоват страните на посочените по делото адреси.

Преписи от ОПРЕДЕЛЕНИЕТО, на основание чл. 138 от АПК да се изпратят на жалбоподателя и ответника, ведно със съобщението.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: