

РЕШЕНИЕ

№ 6397

гр. София, 02.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 12.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **4382** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.54, ал.6 ЗКИР във вр. с чл.145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба от К. П. Б., срещу Заповед № 18-3385/25.03.2021г., издадена от началник на Служба геодезия, картография и кадастър-С..

В жалбата се твърди, че заповедта е издадена в нарушение на материалноправните разпоредби и се иска нейната отмяна. На проведеното заседание, на което е делото е обявено за решаване, процесуалният представител на оспорващата страна заявява, че се действително се касае за спор за материално право, който обаче се дължи на грешка и неизпълнение на закона от страна на общинската поземлена комисия.

Ответникът – началника на СГКК-С., редовно призован не изпраща представител. В писмени бележки от 01.06.2022г. оспорва жалбата и моли съда да е произнесе с решение, с което да я отхвърли. Претендира разноси за юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна – Х. Н. Б., чрез процесуалния си представител оспорва жалбата и моли съда да се произнесе с решение, с което да я отхвърли.

Заинтересованите лица – А. С. Д. и Л. Н. С., чрез процесуалния си представител оспорват жалбата и молят съда да се произнесе с решение, с което да я отхвърли.

Заинтересована страна – район „Банка“-Столична община, представлявана от кмета, чрез процесуалния си представител оспорва жалбата и моли съда да се произнесе с решение, с което да я отхвърли.

Заинтересованите лица – П. Б. Б., Д. С. А., Дима М. А., Т. Н. В., Р. Д. Главусанова и А. Д. Главусанова, редовно призовани не се явяват и не изпращат

представители.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не изпраща представител и не изразява становище.

Съдът, след като се запозна с приложените и приети по делото писмени доказателства и след като обсъди становищата на страните, прие за установено следното от фактическа страна:

Оспорващата страна се легитимира като собственик на имот пл.№ 2412 от кв.159 по плана на [населено място], стар пл.№ 1099, м.“В. дол“, за което представя Нотариален акт № 126, том LLLXXXVI, дело № 36536/18.11.1997г. .

Производството пред административния орган е образувано по Заявление вх.№ 01-167752/24.04.2020г. от К. Б., което е поискано изменение на действащата кадастрална карта, изразяващо се в нанасяне на имот с идентификатор 02659.2244.344, в съответствие с границите на имот пл.№ 2413, кв.159 по неодобрения кадастрален план на [населено място].

По реда на чл.26, ал.1 от АПК, административният орган е уведомил заинтересованите лица за исканото изменение като е указал възможността им за становище. В законоустановения срок е постъпило възражение от заинтересованата страна А. С. Д., с което се изразява несъгласие с исканото изменение.

Въз основа на това, началник служба ГKK-C. е приел, че между страните е налице спор за материално право, решаването на който следва да бъде решен по общия исков ред, поради което е постановил оспорвания в настоящето производство отказ.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи: Жалбата е ДОПУСТИМА като подадена в срока по чл.149, ал.1 АПК, от активно легитимирано лице, с правен интерес да оспорва, насочена срещу акт, подлежащ на съдебен контрол.

Разгледана по същество е НЕОСНОВАТЕЛНА поради следните съображения :

Оспорваният отказ за изменение на кадастралната карта и кадастралните регистри е постановен от компетентен административен орган, в кръга на правомощията му, съгласно чл.51, ал.2 във вр. с чл.54, ал.4 от ЗКИР, в редакцията му към издаване на оспорения акт.

Актът е и в предписаната от закона форма по смисъла на чл.59, ал.2 от АПК. Въпреки, че отказа не е издаден с нарочна заповед по смисъла на чл.54, ал.4 от ЗКИР, а е обективиран в писмо, това не води до неговата незаконосъобразност, съответно до неговата отмяна. Посочен е органът който го е издал, както и фактическите и правни основания, послужили за издаването му.

В хода на административното производство не са допуснати нарушения на административно-процесуалните правила, които да са от категорията на съществени, които да са ограничили правото на защита на страните и да са препятствали възможността им адекватно да я организират и които да мотивират неговата отмяна. Същите са надлежно уведомени по реда на чл.26, ал.1 от АПК като в дадения им срок са упражнили правото си на защита.

Съдът не констатира противоречия с материалноправните разпоредби при издаването на оспорения индивидуален административен акт.

Съгласно чл.142, ал.1 АПК, съответствието на административния акт с материалния закон се преценява към момента на издаването му. Административното производство в случая започва при действието на чл. 51 - чл. 54 ЗКИР, в редакцията на разпоредбите

преди измененията с ДВ, бр. 49/13.06. 2014 г. Неподписването на акта за непълноти и грешки от заинтересованото лице е предвидено като изрично основание за отказ за отразяване на непълнотата в КК. Оспорената заповед е издадена след тези изменения, поради което те следва да бъдат съобразени при преценката на материалната й законосъобразност съгласно чл. 142, ал. 1 АПК. Отпада законното изискване по чл. 53, ал. 3 ЗКИР (в предходната редакция) за съставяне на акт за непълноти и грешки, както правилно приема първоинстанционният съд. Съгласно сега действащия чл.54, ал.1 ЗКИР непълнотата или грешката се допълва или поправя от СГКК въз основа на писмени доказателства и проект за изменение. В конкретната хипотеза се касае за непълнота в одобрената КК. Когато непълнотата или грешката е свързана със спор за материално право, тя се отразява в комбинирана скица и се отстранява въз основа на скица-проект след решаване на спора по съдебен ред - чл. 54, ал. 2 ЗКИР. Наличието на спор за материално право се преценява от административния орган конкретно във всеки отделен случай и представлява основание да се откаже одобряването на проекта за изменение на КК. В процесния случай, с процедираното изменение на кадастралната карта се иска нанасянето на имот с идентификатор 02659.2244.344, собственост на оспорващия и същия се нанесе в съответствие с границите на имот пл.№ 2413, кв.159 по неодобрения кадастрален план на [населено място]. Видно от приложената скицата, с исканото изменение се засягат имотите на заинтересованите лица, което не се спори между страните. В хода на събиране на доказателства са представени документи за собственост, както от страна на жалбоподателя, така и заинтересованите страни, които са с конкуриращи се титули за собственост относно част от процесния имот. Т.е. налице е спор за материално право. При тези установявания по делото настоящият състав намира, че е налице спор за материално право, който не може да бъде разрешен в административното производство пред СГКК или административния съд.

В хода на събиране на доказателства е назначена и изготвена съдебно-техническа експертиза, приета и неоспорена от страните, която съдът кредитира. От заключението на вещото лице се установява по безспорен начин констатациите в оспореният административен акт.

Предвид изложеното настоящият състав намира, че се касае за спор, който следва да се квалифицира като такъв в хипотезата на чл. 54 ал. 2 от ЗКИР /след изм. ДВ, бр. 49/13.06.2014 г./. Съобразно посочената разпоредба, в редакцията й към издаването на заповедта, „когато непълнотата или грешката е свързана със спор за материално право, тя се отразява в комбинирана скица и се отстранява в кадастралната карта и кадастралните регистри на недвижимите имоти въз основа на скица-проект след решаване на спора по съдебен ред“. Поради изложеното, настоящият съд приема, че като е отказал да допусне изменение на кадастралната карта при наличието на предпоставки за отказ, а именно наличие на спор за материално право относно установеното застъпване, административния орган е издал оспорената заповед в съответствие с материалния закон.

За пълнота на мотивите следва са се посочи, че отпадането на изискването за изготвяне на Акт за непълноти и грешки в производството по изменение на кадастралната карта и кадастралния регистър, след изменението на чл.51 - чл.54 от ЗКИР /ДВ, бр.49/2014 г./ не игнорира "спора за собственост" като основание за постановяване на отказ от началника на СГКК, видно от цитирания по-горе текст на ал.2, чл.54 от ЗКИР. Нормата единствено въвежда ново задължение за

административния орган за изготвяне на комбинирана скица, която отразява наличието на претендираното право на собственост и това по действащата кадастрална карта и кадастрален регистър, какъвто е и настоящия случай /в този смисъл Решение № 13881 от 17.12.2015 г. на ВАС по адм. д. № 5558/2015 г., II о., докладчик съдията Г. С. и Решение № 12988 от 2.12.2015 г. на ВАС по адм. д. № 5556/2015 г., II о., докладчик председателят Г. К./.

Постановеният отказ е съответен и на целта на закона, а именно недопускане на промени в кадастралната карта при наличието на какъвто и да било имуществен спор, който не е решен по общия исков ред със силата на пресъдено нещо.

Въз основа на гореизложеното настоящият състав намира, че оспорената в това производство заповед е законосъобразна, поради което жалбата срещу нея следва да бъде отхвърлена.

Предвид изхода на делото и на основание чл.143, ал.3 от АПК, оспорваният следва да бъде осъден да заплати на ответника сторените по делото разноски в размер на 100лв., представляващи юрисконсултско възнаграждение, съевременно поискани с представените писмени бележки.

По отношение на останалите заинтересовани лица разноски не са поискани до приключване на устните състезания, поради което съдът не може служебно да присъжда такива.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София – град, Второ отделение, 28 състав,

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата от К. П. Б., срещу Заповед № 18-3385/25.03.2021г., издадена от началник на Служба геодезия, картография и кадастър-С..

ОСЪЖДА К. П. Б. Агенция по геодезия, картография и кадастър сумата 100 (сто) лева, разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Решението е постановено при заинтересовани лица :

- П. Б. Б., Д. С. А., Дима М. А., Т. Н. В., Р. Д. Главусанова и А. Д. Главусанова, Х. Н. Б., сен С. Д. и Л. Н. С..

Решението подлежи на касационно обжалване пред ВАС в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Препис от решението да се връчи на страните на основание чл.138 от АПК.

СЪДИЯ: