

РЕШЕНИЕ

№ 6592

гр. София, 04.12.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 02.11.2012 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова

ЧЛЕНОВЕ: Росица Драганова
Ралица Романова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на прокурора ДИМИТРОВ, като разглежда дело номер **3373** по описа за **2012** година докладвано от съдия Ралица Романова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, вр. чл. 63 от ЗАНН.

С решение без номер и дата, постановено по нахд № 2921/2011г., Софийски районен съд (СРС), НО, 95-ти състав е потвърдил наказателно постановление № 593/27.12.2010г., издадено от началника на митница Столична, с което на Д. ЕООД, с ЕИК:[ЕИК], на основание чл. 123, ал.2 от Закона за акцизите и данъчните складове (ЗАДС) е наложена имуществена санкция в размер на 41 368,80лв. и на основание чл.124, ал.1 от ЗАДС са отнети в полза на държавата стоките, предмет на нарушението – 6042 броя бутилки водка „П.“, облепени с бандерол с изтекъл срок на валидност.

Срещу така постановеното решение е постъпила жалба от Д. ООД (настъпила промяна в правноорганизационната форма, обявена в Търговски регистър на 18.07.2011г.), подадена чрез процесуалния представител адвокат В. К., с която се изразява искане същото да бъде отменено, като постановено в несъответствие с материалния закон. Изложени са доводи за незаконосъобразност на наказателното постановление. Твърди се, че същото е издадено при неизяснена фактическа обстановка и допуснати нарушения в административнонаказателното производство. Релевират се доводи за изтекъл срок по чл. 34, ал.1 от ЗАНН, тъй като наказателното постановление е издадено повече от три месеца след откриването на нарушителя. Изразено е искане решението на Софийския районен съд да бъде отменено и да бъде постановено решение, с което се отменя наказателно постановление №

593/27.12.2010г., издадено от началника на митница Столична.

Ответникът по касационната жалба, чрез процесуалния си представител оспорва жалбата, като изразява искане същата да бъде приета за неоснователна, а решението на Софийски районен съд да бъде оставено в сила.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на жалбата.

Административен съд София-град, като се запозна с изразените становища и въз основа на основанията изложени в касационната жалба, разгледани по реда на чл.217 и чл.218 от АПК, намери за установено следното:

Касационната жалба е допустима, като подадена в рамките за законоустановения срок за обжалване, указан в разпоредбата на чл. 211 от АПК, вр. чл. 63 от ЗАНН и от лице, което притежава процесуална легитимация, по смисъла на чл. 210, ал.1 от АПК. Разгледана по същество е основателна.

С наказателното постановление, на Д. ЕООД, с ЕИК:[ЕИК] е наложена имуществена санкция по реда на чл. 123, ал.2 от ЗАДС и е постановено отнемане в полза на държавата на стоките предмет на нарушението, за това, че при проверка в склад за търговия с инструменти и материали за строителството, находящ се на адрес [населено място], [жк], [улица], логистична сграда 2, вход 2, помещение Д, стопанисвано от Д. ЕООД са открити 6042 броя бутилки с алкохолна напитка – водка „П.” в различни разфасовки, облепени с бандерол за платен акциз с изтекъл срок на валидност. Наказателното постановление е издадено въз основа на акт за установяване на административно нарушение № 358, съставен на 06.07.2010г.

Видно от писмените доказателства, съдържащи се в административнонаказателната преписка, с писмо вх. № 26АА/7 от 17.02.2010г. на митница Столична Д. ЕООД уведомява началника на митница Столична, че в склада, находящ се в [населено място], [улица] се намират 6042 броя бутилки с алкохолно съдържание – водка „П.”, в различни разфасовки, които са облепени с бандерол, утвърден със заповед № ЗМФ-1316 на министъра на финансите от 23.10.2006г., с изтекъл срок на валидност. До началника на митница Столична, от Д. ЕООД е изпратено и второ писмо, съдържащо същата информация, с вх. № Д 47-0219/08.04.2010г. на митница Столична. Получаването и на двете писма е потвърдено с докладна записка изх. № Д47-0219/13.04.2010г. на началник отдел Акцизи при митница Столична.

Следователно, деянието, квалифицирано като административно нарушение – държане на акцизни стоки, облепени с бандерол с изтекъл срок на валидност е било известно на административнонаказващия орган на 17.02.2010г., когато е получено писмото на Д. ЕООД, с което началника на митница Столична се уведомява за съхраняваните от дружеството бутилки с алкохолно съдържание, облепени с бандерол, утвърден със заповед № ЗМФ-1316 на министъра на финансите от 23.10.2006г., с изтекъл срок на валидност. На същата дата е станал известен и нарушителя – Д. ЕООД, в чиито склад се съхраняват акцизните стоки.

Съгласно разпоредбата на чл. 34, ал.1, изр. последно от ЗАНН, не се образува административнонаказателно производство, ако не е съставен акт за установяване на нарушението в продължение на три месеца от откриване на нарушителя или ако е изтекла една година от извършване на нарушението, а за митнически, данъчни, банкови, екологични и валутни нарушения, както и по Закона за публичното предлагане на ценни книжа, Кодекса за застраховането и на нормативните актове по прилагането им и по Закона за регистър БУЛСТАТ - две години. Според цитирания

законов текст, независимо от характера на административното нарушение, не се образува административнонаказателно производство, ако не е съставен акт за установяване на административно нарушение в тримесечен срок, от откриване на нарушителя.

В конкретния случай, нарушителят е бил установен на 17.02.2010г.. Тримесечният срок за издаване на АУАН е 17.05.2010г., което в конкретната година е присъствен ден. АУАН № 358/06.07.2010г. е съставен срещу Д. ЕООД на 06.07.2010г. Следователно, от датата на откриване на нарушителя, до датата на образуване на административнонаказателно производство са изтекли повече от три месеца, поради което от нарушителя не следва да бъде търсена административнонаказателна отговорност. Издаването на наказателно постановление при наличието на основания за прекратяване на производството е съществено нарушение на процесуалните правила, което е достатъчно основание за отмяна на обжалваното наказателно постановление като незаконосъобразно.

Предвид изложеното, оспореното решение на Софийския районен съд следва да бъде отменено и вместо него, на основание чл. 222, ал.1 от АПК, вр. чл. 63, ал.1 от ЗАНН, да бъде постановено друго, с което да бъде отменено наказателно постановление № 593/27.12.2010г., издадено от началника на митница Столична, с което на Д. ЕООД, с ЕИК:[ЕИК], на основание чл. 123, ал.2 от Закона за акцизите и данъчните складове е наложена имуществена санкция в размер на 41 368,80лв. и на основание чл.124, ал.1 от ЗАДС са отнети в полза на държавата стоките, предмет на нарушението – 6042 броя бутилки водка „П.“, облепени с бандерол с изтекъл срок на валидност.

По изложените съображения и на основание чл. 222, ал. 1 от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, от ЗАНН, Административен съд – София град

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ решението на Софийски районен съд 95-ти състав, без номер и дата, постановено по НАХД № 2921/2011г., по описа на Софийски районен съд.

ОТМЕНЯ наказателно постановление № 593/27.12.2010г., издадено от началника на митница Столична.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.