

РЕШЕНИЕ

№ 7619

гр. София, 06.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 3 състав, в публично заседание на 06.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Милева

при участието на секретаря Мариана Велева, като разгледа дело номер **7894** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/, във вр. с чл. 13, ал. 9 от Закона за енергетиката /ЗЕ/.

Образувано е по жалба на Е. ЮГ ЕАД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], представлявано от З. О. Б. – Зам.-председател на Съвета на директорите и С. З. В. – член на Съвета на директорите, срещу решение № Ж-549/28.06.2023 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране /КЕВР/, с което на основание чл.22, ал.1, ал.5 и ал.7 от ЗЕ във чл. 147, ал.2 от Наредба № 3 за лицензиране на дейностите в енергетиката са дадени задължителни указания, в седемдневен срок от получаването на решението да анулира количествата електрическа енергия, отразени в Справка за коригиране на сметката за електроенергия и Фактура №[ЕГН]/09.11.2022 г., издадени на Е. М. В. за обект с ИТН 1529119, находящ се в [населено място], [улица] и в седемдневен срок след извършените действия да уведоми КЕВР.

В жалбата се сочи, че оспореното решение е неправилно поради липса на компетентност, съществени нарушения на административнопроизводствените правила и противоречие с материалния закон, тъй като административният орган не е събрал и изследвал всички факти и обстоятелства.

Твърди се, че с обжалваното решение съставът на КЕВР е възприел, че извършеното преизчисление на сметката на клиента за изминал период е незаконосъобразно, тъй като се касае за измерени и отчетени количества електрическа енергия и ЕР ЮГ ЕАД

неправилно е приложило нормата на чл. 56 от ПИКЕЕ, а е следвало да предаде данните за измерените количества електрическа енергия на крайния снабдител „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД (Е. ЕС) за целите на фактурирането и заплащането. Подчертава се в жалбата, че действително процесната сума е за реално изразходена електрическа енергия, но поради неосигурен достъп до електромера от страна на клиента е било обективно невъзможно да се извърши отчитане на процесния електромер в определения срок за това. Твърди се, че Комисията не отчела факта, че в настоящия случай крайният снабдител Е. ЕС е поставен в невъзможност да извърши фактуриране за процесния период поради забраната в разпоредбата на чл. 56, ал. 5 от ПИКЕЕ.

Релевират се доводи, че в конкретния случай следва да намери приложение точно разпоредбата на чл.56, ал.5 от ПИКЕЕ.

Сочи се, че процедурата по преизчисление на количествата електрическа енергия е извършена законосъобразно без наличието на съществени пропуски, каквито доводи навежда КЕВР.

Твърди се също, че уважаването на жалбата на клиента води и до нарушаване на принципа за неоснователно обогатяване. По делото безспорно се установява, че корекционната процедура се извършва с цел възстановяване на настъпилото без основание имуществено разместване. На следващо място се сочи, че административният орган се намесва в евентуален граждански спор за дължимостта на процесната сума по фактура с № [ЕГН]/09.11.2022 г. Приема се в жалбата, че КЕВР се е произнесла по иск за неоснователно обогатяване по смисъла на чл. 55. ал. 1 от ЗЗД, за което не е компетентна.

Изразено е искане да се постанови съдебен акт, с който да се отмени обжалваното решение.

В съдебно заседание жалбоподателят не се явява и представлява. В постъпила по делото писмена молба се претендират разноси, съгласно списък и се прави възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

Ответникът – Комисия за енергийно и водно регулиране, се представлява от юрк. Б., която оспорва жалбата и изразява искане същата да бъде отхвърлена като неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на претендираното от жалбоподателя адвокатско възнаграждение. Представя по делото подробни писмени бележки.

Заинтересованата страна – Е. М. В. не изпраща представител и не взема становище по същество на спора. Административен съд София град, III отделение, 3 състав, след като обсъди доводите на страните и въз основа на представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Административното производство е започнало във връзка с подадена жалба в КЕВР с вх. № Е-04-02-63 от 29.03.2023 г., подадена от г-жа Е. В. срещу „Електроразпределение Юг“ ЕАД. Г-жа В. е възразила срещу задължение в размер 120,85 лв. по Фактура № [ЕГН] от 09.11.2022 г. Жалбата не е подадена по реда на чл. 143, ал. 3 от Наредба № 3, поради което на основание чл. 142, ал. 5 и чл. 143, ал. 4 от Наредба № 3 на 04.04.2023 г. е изпратена на „Електроразпределение Юг“ ЕАД за разглеждане по компетентност и изпращане на становище по случая.

С писмо от 10.04.2022 г. Е. ЮГ ЕАД предоставя на Комисията становище в която описва цялата хронология, като посочва, че корекцията е извършена на основание чл.56 от ПИКЕЕ въз основа на извършена проверка и неотчетен електромер.

Проверката е извършена на 08.11.2022 г. на място, като е установено, че електромер с №012596188 е неотчетен, поради което е и изготвена фактура за начисление за периода 16.09.2022 г. – 19.10.2022 г. в размер на 120,85 лева. Изготвена е справка за корекция на сметка, като Методиката на изчисляване на изготвената Справка за корекция при неизмерване, неправилно и/или неточно измерване на електрическата енергия се основава на разпоредбите на чл. 50, ал. 2 и ал. 3 от Правилата за измерване на количеството електрическа енергия (ПИКЕЕ). В становището още се посочва, че корекционната фактура е изготвена правилно спрямо правилата, по конкретно чл.56, ал.3 от ПИКЕЕ. Сочи се и че задължението по фактурата е заплатено.

С писмо Е. В. е уведомена за направеното преизчисляване на количеството потребена електрическа енергия и за издадената фактура. На 24.11.2022 г. В. е подала до ЕР ЮГ и Е. България Електроснабдяване ЕАД възражение срещу дължимата сума по издадената фактура .

По случая е извършена проверка, като Е. В. е уведомен за становището на дружеството с изпратено писмо с изх. № 1869-1/10.04.2023 г.

На основание чл. 145, ал. 1 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката е изготвен доклад от дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“ с вх. № Е-ДК-765 от 21.06.2023 г. На 18.06.2023 г. е проведено закрито заседание на ДКЕВР, на което е взето оспореното решение № Ж-549/28.06.2023 г. – предмет на настоящото производство. Със същото, на основание чл.22, ал.1, ал.5 и ал.7 от ЗЕ във чл. 147, ал.2 от Наредба № 3 за лицензиране на дейностите в енергетиката са дадени задължителни указания, в седемдневен срок от получаването на решението да анулира количествата електрическа енергия, отразени в Справка за коригиране на сметката за електроенергия и Фактура №[ЕГН]/09.11.2022 г., издадени на Е. М. В. за обект с ИТН 1529119, находящ се в [населено място], [улица] и в седемдневен срок след извършените действия да уведоми КЕВР.

Видно от представената разписка за връчване на решението на Е. Юг ЕАД, решението е връчено на жалбоподателя на 14.07.2023 г. При тези данни, съдът приема, че подадената на 25.07.2023 г. жалба до Административен съд София – град е в рамките на законоустановения срок за оспорване. Е. Юг ЕАД е активно легитимирано да обжалва лице, адресат на оспорения индивидуален административен акт, с който се засягат интересите му.

С оглед на изложеното съдът приема, че жалбата е процесуално допустима и следва да бъде разгледана по същество относно нейната основателност.

Съгласно чл. 168, ал. 1 АПК съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, а именно: дали актът е издаден от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административнопроизводствените правила и материално-правните разпоредби по издаването му, съобразен ли е актът с целта на закона.

Решение № Ж-549/28.06.2023 г. е издадено от компетентния за това независим специализиран държавен орган - КЕВР, в рамките на правомощията му, регламентирани в чл. 22, ал. 1, т. 2 и ал. 7 от ЗЕ, чл. 142, ал. 1, т. 2 и чл. 147 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката. Решението е валидно, обективизирано в предвидената в закона писмена форма и съдържа подробни мотиви, като са посочени фактическите и правни основания за издаването му. Спазено е изискването на чл. 13, ал.3, т. 1 от ЗЕ, в редакцията, относима към момента на приемане на решението (ДВ, бр.35/2015 г.).

Правната регламентация на произнасянето от КЕВР по жалби се съдържа в нормите на чл. 22 и чл. 76 ЗЕ, чл. 142 и сл. от Наредба № 3 /21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката и Устройствения правилник на КЕВР, като видно от нормата на чл. 147 от Наредбата Комисията следва да се произнесе по постъпила жалба с изричен акт. В изпълнение на правомощията си съгласно посочените разпоредби от приложимата в случая Наредба, КЕВР може да постанови решение, с което да прекрати преписката, когато не установи нарушение на условията по лицензията или съответно да даде задължителни указания и да определи подходящ срок за изпълнението им, ако жалбата е основателна. В случая, изискванията на Наредбата – чл. 144 и сл. са спазени – назначена е работна група, изготвен е доклад и е проведено закрито заседание, на което е прието процесното решение.

Решението е валидно, обективизирано в предвидената в закона писмена форма и съдържа подробни мотиви, като са посочени фактическите и правни основания за издаването му. В обстоятелствената част на решението са изложени достатъчно съображения в тази посока, позволяващи да се направи както извод за конкретните мотиви, от които органът се е ръководил при вземането на решението, така и да се извърши преценка за законосъобразност на акта.

КЕВР е изпълнила задължението да конституира страните в производството и да събере всички относими доказателства по спора, като Е. Юг АД е изпратило своето становище по жалбата на Е. В..

Комисията за енергийно и водно регулиране е колективен административен регулаторен орган, който е компетентен да се произнася по жалби на ползватели на мрежи и съоръжения срещу оператори на преносни и разпределителни мрежи, добивни предприятия, оператори на съоръжения за съхранение на природен газ и оператори на съоръжения за втечен природен газ, свързани с изпълнението на задълженията им по ЗЕ, на потребители срещу В и К оператори, свързани с предмета на регулиране по Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги и на клиенти срещу доставчици на енергия и природен газ, включително крайни снабдители, свързани с изпълнението на задълженията им по ЗЕ (чл. 22, ал. 1, т. 1 и т. 2 ЗЕ). Същото правомощие е предвидено и в чл. 142, ал. 1, т. 1 и т. 2 Наредба № 3 от 21.03.2013 г.

Спор по фактите няма. Основният спор е дали ответникът е имал право да извърши едностранна корекция на отчетеното количество доставена електрическа енергия за релевантния минал период и ако е имал, налице ли са били предпоставките, даващи му основание на направи такава корекция, както и спазени ли са правилата, уреждащите това негово право. В тази връзка, в действителност след измененията с ДВ бр. 54/17.07.2012 г. в разпоредбите на чл. 83, ал. 1, т. 6, чл. 98а, ал. 2. т. 6, б. "а" и чл. 104а, ал. 2, т. 5 ЗЕ, може да се направи извод, че вече е предвидена възможност да бъдат извършвани корекции на сметките на потребителите в случаите на неизмерена, неправилно и/или неточно измерена електрическа енергия. Съобразно допуснатата законова делегация от Председателя на ДКЕВР са издадени и нови ПИКЕЕ, обнародвани в ДВ, бр. 35 от 30.04.2019 г., в сила от 04.05.2019 г. Следователно, ответното дружество е имало законово основание за едностранна корекция на количеството електрическа енергия, доставено на потребителя за минал период.

Съгласно чл. 120 ЗЕ СТИ е собственост на оператора на електропреносната мрежа или на съответната електроразпределителна мрежа, като поддържането му в изправност и в съответствие с техническите изисквания на електромера е в задължение на

оператора на мрежата - чл. 89, т. 4 ЗЕ и чл. 34 ОУ.

От събраните по делото доказателства, се установява, че дължимата сума по Фактура № [ЕГН] от 09.11.2022 г., за периода от 16.09.2022 г. до 19.10.2022 г., за обект с И. 1529119, е изчислена като отчетените от електромер с фабричен №[ЕИК] количества електрическа енергия по дневна и по нощна тарифа са фактурирани по действащата за периода прогнозна пазарна цена на електрическата енергия за покриване на технологичните разходи. Редът и начините за преизчисляване на количеството електрическа енергия от операторите на съответните мрежи са описани в Раздел IX от ПИКЕЕ, но в него не е предвиден случай, при който следва да се извършва корекция, без да е установено неизмерване, непълно или неточно измерване на потребената електрическа енергия. Съгласно разпоредбите на чл. 56, ал. 1 от ПИКЕЕ, в случаите на преизчисляване на количества електрическа енергия по реда на Раздел IX от ПИКЕЕ, операторът предоставя на ползвателя на мрежата фактура и справка за преизчислените количества електрическа енергия, както и информация за дължимата сума за мрежови услуги (с изключение на цена за достъп до електроразпределителната мрежа, формирана на база на предоставена мощност) и за „задължения към обществото“. Съгласно ал. 3 от чл. 56 преизчислените количества електрическа енергия по ал. 1 се фактурират по действащата за периода на преизчисляването прогнозна пазарна цена на електрическата енергия за покриване на технологичните разходи, определена от Комисията за енергийно и водно регулиране на съответния мрежови оператор. Случаят касае консумирани, измерени и отчетени количества електрическа енергия и не е налице основание за тяхното преизчисляване съгласно чл. 56 от ПИКЕЕ. В съответствие с чл. 29 от Общите условия, електроразпределителното дружество е трябвало да предостави данните за измерените количества електрическа енергия на крайния снабдител за целите на фактурирането и заплащането.

На следващо място, съгласно чл. 56, ал. 1 от ПИКЕЕ „в случаите на преизчисляване на количества електрическа енергия по реда на този раздел операторът на електроразпределителната мрежа предоставя на ползвателя на мрежата фактура и справка за преизчислените количества електрическа енергия“. По тази причина фактурите се издават от ЕР Юг ЕАД като мрежови оператор, а не от „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД. Преизчислените количества електрическа енергия са фактурирани по действащата за периода на преизчисляването прогнозна пазарна цена на електрическа енергия за покриване на технологичните разходи, определена от КЕВР на съответния мрежови оператор, съгласно чл. 56, ал. 3 от ПИКЕЕ. С ПИКЕЕ е възприет принципът мрежовият оператор (в случая - ЕР Юг ЕАД) да издава директно фактура на клиенти за коригираните количества електрическа енергия, независимо дали доставчик на електрическа енергия за клиента е краен снабдител (в случая - „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД), доставчик от последна инстанция или избран от клиента доставчик на свободен пазар. Вземанията за мрежови услуги и коригирана електрическа енергия са на мрежовия оператор и той следва да има възможност да предприеме всички стъпки по събирането им. Аргумент в тази посока е и обстоятелството, че установяването на неточно/неправилно измерване обикновено се случва в период, следващ самото ползване на електрическата енергия. В този смисъл неотчетената енергия за миналия период е вече отчетена като технологичен разход на мрежовия оператор, доколкото преминалата, но неотчетената към крайния клиент електрическа енергия като краен резултат е била закупена от мрежовия

оператор електрическа енергия за технологичен разход. Поради изложеното количество електрическа енергия към датата на коригирането ѝ вече е била платена от електроразпределителното предприятие (Е.) по цена за технологичен разход и затова плащането ѝ от абоната се дължи на ЕР Юг ЕАД.

Според настоящият съдебен състав, целта на корекционните процедури, предвидени в ПИКЕЕ, е да възстанови на Е. - ЕР Юг ЕАД вече платената от дружеството цена за преминала и неотчетена към краен клиент енергия при това начислена към клиента по цена, по която електрическата енергия вече е била заплатена от Е.. С разпоредбата на чл. 56 от ПИКЕЕ не се цели да се реализират приходи от продажба на електрическа енергия или да санкционира клиенти, при които има неизмерване, неправилно или неточно измерване, а единствено компенсиране на разходите, които те са предизвиквали, без това да ощетява другите клиенти. Аргумент в тази посока са и Мотивите по приемането на чл. 56 от ПИКЕЕ, в които се посочва: „При неправилно и/или неточно измерване или наличие на измерени показания в невизуализиран регистър на СТИ съответният мрежови оператор търпи загуби. В тази връзка загубите, претърпени от мрежовите оператори, следва да се остойностяват по цената за технологичния разход, утвърдена от КЕВР за съответния оператор, цени за достъп и пренос, както и цената или компонентата от цена за задължения към обществото.“ В случая обаче не се намираме в хипотезата, която е описана по-горе в настоящето становище, по аргумент от чл. 49, ал. 1 от Раздел IX на ПИКЕЕ „При извършване на проверки по реда на тези правила, с изключение на чл. 42, ал. 5, изр. 2, операторът на съответната мрежа съставя констативен протокол“. Сумата по коригиращата сметка не е обусловена и не се дължи за реално потребена от потребителя електрическа енергия. По своята правна природа разпоредбите на ПИКЕЕ създават правна фикция, че коригираното количество електрическа енергия е реално потребено за срока на корекцията. Съгласно чл. 47, ал. 1 от ПИКЕЕ, когато при проверка по реда на тези правила се установи грешка над допустимата, съгласно наредбата по чл. 28 от Закона за измерванията и наредбата по чл. 7, ал. 1 от Закона за техническите изисквания към продуктите и приложението към тези правила, съответно неизмерване, неправилно и/или неточно измерване или наличие на измерени количества електрическа енергия в невизуализиран регистър на СТИ, количеството електрическа енергия се определя съгласно Раздел IX от тези правила. При констатиране на промяна в схемата на свързване, водеща до неизмерване, неправилно и/или неточно измерване на количествата електрическа енергия, за операторът на съответната Е. е уредено потестативно право в подзаконов

акт, което дава възможност с едностранно волеизявление да определи размера на консумираната електрическа енергия за по-краткия период между двата периода - този от датата на констатиране на неизмерване/неправилно/неточно измерване до последната извършена проверка и този от три месеца, предхождащи датата на констатиране на неизмерване/неправилно/неточно измерване. Преизчислението е уредено в чл. 50 от ПИКЕЕ. Съгласно тази регламентация на отношенията, ЕР Юг ЕАД няма задължение, когато извършва корекцията, да издирва действителния период на неотчитане от СТИ, а има право да извърши корекция за по-краткия период измежду периода от датата на констатиране на неизмерване/неправилно/неточно измерване до последната извършена проверка и периода от три месеца, предхождащи датата на констатиране на неизмерване/неправилно/ неточно измерване. Потестативното право да се извърши корекция на сметките, както и договорната отговорност при неизмерване от средството за търговско измерване са уредени в ОУ, а така също и в подзаконов нормативен акт - ПИКЕЕ, както и в самия ЗЕ, поради което е налице правна норма, която по този начин регламентира отношенията между страните. С помощта на нормативно установената корекционна процедура се коригира фактичката неравнопоставеност, която е налице, след като ползваната електрическа енергия от потребителя не е отчетена напълно или частично и съответно не е била заплатена от него. Разпоредбите на ПИКЕЕ, регламентиращи корекцията са приети от държавен орган - КЕВР, чиято основна функция е да регулира продажбените отношения и то в защита на потребителите, които се явяват по-слабата страна в правоотношението по продажба на електрическа енергия, както и да гарантира равното положение на всички потребители. Корекциите целят да създадат предвидимост в отношенията между страните. Неизмерването на част от реално пренесената и потребена електрическа енергия води до неравновесие в правата и задълженията на страните, защото възниква нееквивалентност на престациите. В съответствие с ОУ, електроразпределителното дружество е следвало да предостави данните за измерените количества електрическа енергия на крайния снабдител за целите на фактурирането и заплащането. Неоснователни са аргументите на жалбоподателя за намеса на регулаторния орган в гражданскоправни отношения. Анулирането на начислените количества електрическа енергия, отразена в Справката и Фактурата, издадени на името на Е. В. се налага поради издаването им в противоречие с изискванията на ОУДПЕЕЕМ, което не може да бъде saniрано и води до неправилност на извършеното начисляване на

количеството електрическа енергия. В този смисъл, с оглед правомощията, с които разполага и предвид конкретната фактическа обстановка, КЕВР е постановила законосъобразно решение.

По тези съображения съдът намира, че обжалваното решение е постановено от компетентен орган, при спазване на законоустановената процедура и в съответствие с материалния закон, поради което жалбата на Е. Юг ЕАД следва да се отхвърли като неоснователна.

При този изход на спора, на жалбоподателя следва да бъдат възложени направените по делото разноски от ответника за юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв.

По изложените съображения и на основание чл. 172, ал. 2, предл. последно от АПК, Административен съд София град, III отделение, 3 - ти състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Е. ЮГ ЕАД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], представлявано от З. О. Б. – Зам.-председател на Съвета на директорите и С. З. В. – член на Съвета на директорите, срещу решение № Ж-549/28.06.2023 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране.

ОСЪЖДА Е. ЮГ ЕАД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], представлявано от З. О. Б. – Зам.-председател на Съвета на директорите и С. З. В. – член на Съвета на директорите, да заплати на Комисията за енергийно и водно регулиране юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 (сто)лева.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: