

РЕШЕНИЕ

№ 2329

гр. София, 22.01.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав,
в публично заседание на 24.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пенка Велинова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **10400** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и сл. ДОПК. Образувано е по жалба на „СМАРТТРАНС ГРУП“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], адрес: [населено място], ЖК О. купел, [жилищен адрес] срещу РА № Р-22002222001172-091-001/01.06.2023г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП-С., потвърден с Решение № 1294/11.09.2023г. на директора на Дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП. Жалбоподателят оспорва като незаконосъобразен изданието ревизионния акт, с който е отказан данъчен кредит на дружеството по ЗДДС/главница ДДС/ в размер на 24657,33лв. – главница, за данъчни периоди от м. 03.2021г. и м. 05.2021г.

Според жалбоподателя РА е незаконосъобразен – противоречи на материалния и процесуалния закон. Изводите за неосъществени доставки са оценени като необосновани и произволни. Сочи се, че доставките на „ГАЗЛОДЖИСТИК“ ЕАД, „ЕМБЕЛОГИСТИК“ ООД и „Т.А-БИ ТИМ“ ЕООД са осъществени и са изготвени и представени всички необходими документи. Иска се цялостна отмяна на акта. Претендират се разноси.

В хода по същество представителят на жалбоподателя поддържа жалбата и иска отмяна на РА.

Ответникът-директорът на дирекция "ОДОП" С. при ЦУ на НАП в писмено становище оспорва жалбата и иска актът да се потвърди като правилен и законосъобразен. Претендира юрисконсулско възнаграждение.

СГП не е встъпила в процеса.

Съдът обсъди възраженията на страните и събраните по делото доказателства и

намери за установено от фактическа страна следното:

Със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ №Р-22002222001172-020-001/10.03.2022г., връчена по електронен път на 22.03.2022г., е възложено извършването на ревизия за определяне на задълженията на дружеството по Закона за данък върху добавената стойност /ЗДДС/ за данъчни периоди от 01.05.2021г. до 31.05.2021г. и от 01.03.2021г. до 31.03.2021г. Срокът за завършване на ревизията е удължаван със заповеди Р-22002222001172-020-002/12.05.2022г., Р-22002222001172-020-003/16.06.2022г. и Р-22002222001172-020-004/22.03.2023г. Тя е спряна в периода 14.07.2022г. – 15.03.2023г. с издаване на съответни заповеди за спиране Р-22002222001172-023-001/14.07.2022г. и възобновяване Р-22002222001172-143-001/15.03.2023г. Всичките заповеди са връчени на дружеството по електронен път.

Със заповед за изземване разглеждането и решаването на конкретен въпрос/преписка е сменен член на екипа – А. М. – възложител на ревизията с Д. Д.. Мотив за това е издадена заповед, с която е променена длъжността на М. – от началник сектор „Ревизии“ в ТД на НАП – С. в главен инспектор по приходите и промяната в задълженията и компетенциите ѝ във връзка с това.

Издаден е ревизионен доклад Р-22002222001172-092-001/02.05.2023 г. връчен по електронен път на 11.05.2023г., с който се предлага установяване на данъчни задължения в общ размер на 24657лв.- главница, вследствие непризнаване на данъчен кредит за данъчни периоди:

- м. 03.2021г. – 24513.33лв. – ДДС;

-м. 05.2021г. – 144лв.-ДДС.;

Основанията за това, описани в РД са следните:

За данъчен период м. 03.2021г. е подадена СД 22171934458/14.04.2021г. и деклариран ДДС за възстановяване в размер на 24513,33лв. по фактури на „ГАЗ ЛОДЖИСТИКС“ ЕАД с предмет стоки и разходи за материали № [ЕГН]/06.03.2021г., [ЕГН]/31.03.2021г., [ЕГН]/11.03.2021г., [ЕГН]/10.03.2021г., [ЕГН]/08.03.2021г., по фактура на „ТЕНАКС 2011“ ЕООД [ЕГН]/15.03.2021г. с предмет „Услуги“, по фактури на „ЕМБЕ ЛОГИСТИК“ ООД 10000000026/25.03.2021г. и 10000000025/12.03.2021г. с предмет – услуги по фактура на „ПОТЕНС“ ЕООД № 20/31.03.2021г. с предмет – „услуги“. По тези фактури не е признато право на данъчен кредит за възстановяване в размер на 24513,33лв.

За данъчен период м. 03.2021г. е подадена СД 22171952465/14.06.2021г. деклариран ДДС за възстановяване в размер на 144лв. по фактура334/29.05.2021г г. на „Т.А.БИ ТИМ“ ЕООД. Не е признато право на данъчен кредит по тази фактура.

Причините за непризнаване на данъчен кредит по фактурите са следните:

„ТЕНАКС 2011“ ЕООД е било регистрирано по ЗДДС към момента на издаване на фактурата и deregистрирано на 21.12.2021г. Изискани са му документи с ИПДПОЗЛ № П-22221022065799-040-001/15.04.2022г. и са представени копия на банкови извлечения, декларация на управителя, според която дружеството представя услуги – отдаване на активи под наем и продажба на стоки на „ГАЗ ЛОДЖИСТИКС“ ЕАД и „Нида експрес“ ЕООД. Направено е посещение на ревизорите в офиса на фирмата за да прегледат оригиналните документи, но такива не са представени от дружеството.

Установено е, че доставчикът „ГАЗ ЛОДЖИСТИКС“ ЕАД е регистриран по ДОПК от 24.06.2008г. и по ЗДДС – от 15.07.2008г. Направена е насрещна проверка на дружеството, като му е връчено ИПДПОЗЛ №

П-22221022065807-040-001/15.04.2022г. и са представени документи. Извършено е и посещение на офиса на дружеството, съгласно дадено указание в Решение № 272/18.02.2022 г. на директора на дирекция ОДОП за преглед на документи в оригинал на фирма „ГАЗ ЛОДЖИСТИКС“ ЕАД. Посетен е декларираният от дружеството адрес - [населено място], ЖК Л. 1, ФОРТОВ ПЪТ, за което е съставен протокол № 1814325/07.06.2022 г. По данни на оперативния счетоводител, в офиса на ГАЗ Л. ЕАД не се съхранявали оригинални счетоводни документи. Представена била единствено справка за стоков поток на дружеството.

Извършена е съпоставка на декларираните от „Газ Лоджистикс“ ЕАД продажби към ревизираното лице и представените копия на фактури за произход. Установило се разминаване по отношение на датата на придобиване на стоката от „Тенакс 2011“ ЕООД и продажбата ѝ към „СМАРТ ТРАНС ГРУП“. От представените документи се установило, че „Газ Лоджистикс“ ЕАД придобивало антифриз от „Тенакс 2011“ ЕООД по фактура 10000001073/12.03.2021 г. и го продавало на СМАРТ ТРАНС ГРУП“ ЕООД по фактура № [ЕГН]/10.03.2021 г. От това се прави извод, че доставчикът продал стоката преди да я е получил.

Извършена е проверка в информационния масив на НАП за движение на стоката през всички поддоставчици по веригата. Установени са следните данни за движение на стоката по документи: Стоката е декларирана като ВОД към „FOOD AND BEVERAGE T. MON IKE“ в м. 03.2021г. и към EZIR с ВИН EL80131459 – през м. 05.2021г. Стоката е придобита от „Нида експрес“ ЕООД от „FOOD AND BEVERAGE T. MON IKE“. След това по документи същата е доставена в склада на „Тенакс 2011“ ЕООД в [населено място] [улица], фактурирана в същия ден от „Нида експрес“ ЕООД към „Тенакс 2011“ ЕООД, а от своя страна „Тенакс 2011“ ЕООД я фактурира към „Газ лоджистик ЕАД“, „Газ лоджистик ЕАД“ към ревизираното лице и след това, същата отново е декларирана като ВОД към „FOOD AND BEVERAGE T. MON IKE“, като е натоварена отново от склада в [населено място] [улица].

Въз основа на тези данни е направен извод за префактуриране на стоки, без доказателства за реално получен на ВОП „FOOD AND BEVERAGE T. MON IKE“, с цел акумулиране на ДДС за възстановяване, т.е. за абсолютна симулация по доставките целящо ощетяване на бюджета. ДДС би следвало да е внесен от „Нида експрес“ ЕООД, тъй като при деклариране на ВОП ползва режим като платец на данъка (самоначислен ДДС), във връзка с облагаеми ВОП по смисъла на чл. 13, ал. 1 от ЗДДС, но от дневниците за продажби на дружеството се установило, че дължимият данък е компенсиран с фактури издадени от рисков доставчик.

Приема се, че е налице данъчна измама - всяко действие или бездействие, водещо до въвеждане в заблуждение, целящо или имащо за краен резултат ощетяване на бюджета и че е ползван данъчен кредит по фактура, по която не е осъществена реална доставка от лицето, издало фактурата, т.е. че не е доказано наличие на доставка по смисъла на чл. 6, ал. 1 и чл. 9, ал. 1 от ЗДДС. На основание чл. 68, ал. 1 и чл. 69, ал. 1 се предлага да се откаже правото на данъчен кредит по фактурите на „ГАЗ Л.“ в размер на общо 24220.00 лв. и на „Тенакс 2011“ ЕООД – ДДС в размер на 30лв.

За фактурите на „ЕМБЕ ЛОГИСТИК“ ООД с № [ЕГН]/12.03.2021г. и [ЕГН]/25.03.2021г. е установено следното: Предмет е извършен транспорт до територията на Г. и Х., превзложен от „ЕМБЕ ЛОГИСТИК“ ООД към „ЕМБЕ“ ЕООД, с ЕИК:[ЕИК], за което са издадени фактури [ЕГН]/12.03.2021 г. и 10000000036/25.03.2021 г. на „ЕМБЕ“ ЕООД. Извършена е насрещна проверка на

„ЕМБЕ“ ЕООД, приключила с Протокол за извършена насрещна проверка № 2001421150984-141-001/01.10.2021 г. По Искане за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице № П-22001421150984/040-001/25.08.2021 г., връчено на 26.08.2021 г., са представени документи с вх. №53-00-1524/01.09.2021 г. Управителят декларира, че през месец Март 2021 г., „ЕМБЕ“ ООД е извършило превоз на антифриз и течност за чистачки до Х. и до Г. с получател „FOOD AND BEVERAGE T. MON IKE“ и изпращач "СМАРТТРАНС ГРУП" ЕООД по фактура № [ЕГН]/12.03.2021 г. за извършена транспортна услуга от Б. до Г. с данъчна основа /ДО/ 500.00 лв. и ДДС в размер на 100.00 лв. Фактурата е издадена от „ЕМБЕ“ ЕООД към „ЕМБЕ ЛОГИСТИК“ ЕООД във връзка с превъзлагане на транспортната услуга по фактура [ЕГН]/12.03.2021 г., издадена от „ЕМБЕ ЛОГИСТИК“ ЕООД към ревизираното лице. Представено на ревизията е ЧМР, видно от което стоките по инвойс №[ЕИК]/12.03.2021 г. са доставени в Г. на адрес „Iakka Skidra“. Представен е Пътен лист № 560707, съгласно който транспортът е извършен от Б. С. с автомобили с рег. [рег.номер на МПС] и С.. Посочено е време на излизане от гаража 11.03.2021-15:30 ч. и време на прибиране на 14.03.2021 г.-01:10 ч. и данни от километропоказател: Начален: 106721.70 км. и Краен: 106781.40 км., приблизително 60.00 км. Извършена е проверка в Google за разстоянието от [населено място] до Скудра /Въртокоп/ Г., и е установено, че минималното разстояние между двата града е не по-малко от 342 км за време 3:58 мин. Направен е извод, че отчетените километри и час на пристигане не отговарят на обективната действителност.

Представено е копие на фактура № 10000000036/25.03.2021 г. за транспорт на стока от Б. до Х. с автомобили с рег. [рег.номер на МПС] /РК 0251 ЕК, издадена от „ЕМБЕ“ ЕООД, с получател „ЕМБЕ ЛОГИСТИК“ ООД. На база на нея е констатирано, че е налице превъзлагане на транспорта по стоката по фактура № 1000000026/25.03.2021 г. издадена от „ЕМБЕ ЛОГИСТИК“ ООД към ревизираното лице. Представени са и ЧМР, заявка по договор за транспорт, пътен лист и договор за наем на МПС с „ДИМ ТРАНС 16" ЕООД, съгласно който същият предоставя под наем на „ЕМБЕ“ ЕООД влекач с рег.ном. СВ 0075 КМ за сумата от 150.00 лв. Получена е справка от Министерство на вътрешните работи с вх. № 23000-8428/21 г., от която се установява, че не са регистрирани излизания от територията на страната за периода 01.03.2021 г. до 30.03.2024 г. на влекача. Извършена е справка на АПИ на база на която е установено, че същият се е намирал на територията на страната.

Въз основа на тези данни се приема, че не е реално извършена услугата и не са налице основанията на чл. 68, ал. 1, т. 1, вр. чл ал. 1, т. 1 от ЗДДС за признаване на данъчен кредит по двете фактури за транспорт, издадени към ревизираното дружество от „ЕМБЕ ЛОГИСТИК“ ООД – с № [ЕГН]/12.03.2021г. и [ЕГН]/25.03.2021г.

По отношение на фактурата на „Т.А. – БИ ТИМ“ ЕООД е установено следното: Ревизираното е ползвало ДК по фактура [ЕГН]/29.05.2021 г. издадена от „Т.А.-БИ ТИМ“ ЕООД за извършена транспортна услуга по деклариран ВОД на стоки по Invoice [ЕГН]/18.05.2021 г. с получател „EZIR“. Транспортът е превъзложена на „ДИМ ТРАНС 16", с ЕИК:[ЕИК]. Извършена е насрещна проверка на „ДИМ ТРАНС 16" ЕООД по протокол П-22001421150983-141-001/01.10.2021 г. На дружеството е връчено на 02.09.2021г. по електронен път Искане за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице № П-2200142115054-040-001/25.08.2021 г. Не са представени документи и не е осигурен достъп до счетоводната отчетност и до първичните счетоводни документи и програми в които би следвало да бъдат

осчетоводени извършените стопански операции. Липсвали доказателства от които да се установи от кого е натоварена стоката и от кого разтоварена, за служителите, за наличие на МПС, както и за Лиценз. Не са представени на ревизията копия на приемопредавателни протоколи, удостоверяващи превъзлагането на услугата, както и това, че стоката е предадена на материално отговорно лице. Прието е, че не е доказано наличие на доставка смисъла на чл. 6, ал. 1 и чл.9, ал. 1 от ЗДДС и поради неизпълнение изискванията на чл. 68, ал. 1 и л. 69, ал. 1 от ЗДДС е прието, че следва да се откаже правото на ДК в размер на 144,00 лв. по фактура № 334/ 29.05.2021 г. с издател „Т.А.-БИ ТИМ“ ЕООД, в размер на 144,00 лв.

В ревизионното производство е изисквана информация от гръцките власти за дружеството „FOOD AND BEVERAGE T. MON IKE“, описана достоверно в издадения ревизионен доклад. Установява се, че дружеството е декларирало започване на дейността си – търговия с храни, напитки и тютюн на 06.02.2020г. и е deregистрирана по ДДС от системата VIES по инициатива на гръцките данъчни власти на 29.03.2021г. Фирмата не е била намерена от гръцките власти на декларирания адрес: P. 9 57008 –DIAVATA.

Направена е проверка и на Ю. Ю. К. – управител на гръцката фирма EZIR, която е последен купувач на част от стоката. Изискани са му били документи, включително и на адреса на склада, в който по документи е била държана стоката – С., [улица]. Не са били представени исканите документи за стоката.

При справка в Търговския регистър за това лице се установява, че е управител и собственик на „Галев“ ЕООД, на „Тенакс 2011“ ЕООД, на „Смарт Транс Груп“ ЕООД и на „Потенс“ ЕООД, т.е. стоката е прехвърляна между дружества, които са свързани лица – собственост на едно лице и с общ управител.

Предвид описаните факти, установени при ревизията, с РД се предлага да се откаже данъчен кредит по подробно-описаните по-горе в решението фактури. РД е издаден като електронен документ, подписан с КЕП и връчен по електронен път на 11.05.2023г. Възражение срещу доклада не е подадено и не са представени нови доказателства. Съображенията т фактическа и правна страна, описани в РД, са приети изцяло в обжалвания РА № РА-22002222001172-091-001/01.06.2023г., издаден като електронен документ, подписан с КЕП, връчен на 23.06.2023г. С него се възприемат фактическите и правни установявания и изводи от РД и се установяват гореописаните вземания на обща стойност 24567,33лв.- главница. Посоченият РА е обжалван пред Директора на дирекция ОДОП, ТД на НАП С. с жалба 70-00-1036/07.07.2023г. и е потвърден изцяло с решение № 1294/11.09.2023г. В решението се възприемат и повтаря изцяло доводите, изложени в РД и РА.

Излагат се следните аргументи по направените възражения: Предмет на спора е реалността на доставки, документиране с фактури издадени от „ГАЗ ЛОДЖИСТИК“ ЕАД с предмет антифриз и течност на чистачки, за които е установено че са предмет на верига от доставки, в които жалбоподателят се явява получател и доставчик по деклариране. Веригата от документираните доставки е описана по следния начин „FOOD AND BEVERAGE T. MON IKE“ – „Нида Експрес“ ЕООД – „Тенакс 2011“ ЕООД – „ГАЗ ЛОДЖИСТИК“ ЕАД - „СМАРТ ТРАНС ГРУП“ ЕООД - „FOOD AND BEVERAGE T. MON IKE“. Установена е последователност от доставки, при които една и съща стока пристига от Г. и отново се изпраща до Г., при същото лице, а друга част от стоките се декларира като обект на вътрешнообщностни доставки към Х.. Изискани били обяснения от дружеството и не се представили доказателства за

плащане, оригинални транспортни документи и заведена счетоводна отчетност. Участниците твърдели, че използват един и същи склад в [населено място], на [улица], при което се приема, че на практика се е осъществявало префактуриране на стоката. От страна на складодържателя – „Галев“ ЕООД не се представили доказателства за начина на организация на дейността в склада, доколкото самото дружество твърдяло, че има множество наематели.

Решаващият орган обръща внимание и на това че управителят на дружеството - първоначален изпращач - „FOOD AND BEVERAGE T. MON IKE“, който е и получател на стоката, представлявано от Л. С. В. не е представил доказателства за притежаван склад в Г., нито оригинални документи, които да удостоверят превоз на стоките от Г. до Б. и обратно. Сочи се, че първоначалните са във вид на копия и частично нечетливи. Приема се, че няма доказателства за реално извършена доставка по смисъл на чл. 6, ал. 1 от ЗДДС. Представените фактури и приемопредавателни документи са оценени като недостатъчни за да се докаже реалност на сделката. Констатира се, че не са представени изисканите доказателства за плащане на сделката, като в декларацията ревизираното дружество е заявило, че задължението е изцяло платено през сметките на „Галев“ ЕООД, с което имало договор за финансово обслужване. Това обстоятелство е оценено като доказателство за липса на независима икономическа дейност и за участието в верига за префактуриране на една и съща стока. Допълнителни аргументи, според решаващия орган, са установени при насрещните проверки на „ТЕНАКС 2011“ ЕООД и „НИДА ЕКСПРЕС“ ЕООД. „НИДА ЕКСПРЕС“ ЕООД и Г. ЕООД, които не представили изискани документи, не било възможно да се установи произхода на стоките и склада в който са се съхранявали. Последващата реализация на фактурираните стоки към гръцките дружества били допълнителен аргумент за липсата на доставка. Такъв бил и липсата на доказателства за завеждане на стоките в тяхното счетоводство и изписването им при предаване на жалбоподателя. Те не били заведени аналитично по артикули, нито изписвани при продажба. Не била представена счетоводна справка на сметка 302 „Материали“ и 304 „Стоки“ на аналитично ниво, които да позволят проследяване на движението на стоките по вид, количество и единична цена. Тоест, приема се, че е налице формално завеждане на стоката в счетоводството на дружеството. Сочи се, че при ревизията не са представени оферти, заявки, поръчки, удостоверяващи отделни етапи на търговските сделки, нито банкови извлечения, вносни бележки и други платежни документи. Приема се, че е налице формално завеждане на стоките в счетоводството на лицата, което не доказва реална сделка. По отношение на фактурите, издадени от транспортните дружества „ЕМ БЕ ЛОГИСТИК“ ЕООД и „Т.А.БИ ТИМ“ ЕООД също се прави извод за недоказаност на реалното транспортиране на стоките. С тези мотиви е приет за правилен отказът да се признае данъчен кредит по всичките фактури.

По делото е изготвена и ССЕ, от която се установява следното: По счетоводни данни в счетоводството на дружеството са отразени доставките на стоки /течност за чистачки, антифриз/ от дружеството доставчик „СМАРТТРАНСГРУП“ ЕООД за „FOOD AND BEVERAGE T. MON“ по фактури №[ЕГН]/11.03.2021 г. на стойност 2116,75 евро или 4140,00 лв. с ДДС, №[ЕГН]/12.03.2021 г. на стойност 25490,97 евро или 49856,00 лв. с ДДС, №[ЕГН]/26.03.2021 г. на стойност 27422,42 евро или 53633,60 лв., №[ЕГН]/27.03.2021 г. на стойност 1730,21 евро или 3384,00 лв. /курс EVR 1,05583/. Транспортът е осчетоводен като извършен от дружествата:

1. „ТЕНАКС 2011“ ЕООД по фактура №[ЕГН]/15.03.2021 г. с предмет на доставка „Наем товарен автомобил [рег.номер на МПС] “ на стойност ДО-150,00 лв., ДДС-30,00 лв. и обща стойност 180,00 лв.

2. „ЕМВЕ ЛОГИСТИК“ ООД по фактура №[ЕГН]/25.03.2021 г. с предмет на доставка „Международна товарна услуга Б.-Х./С.“ на стойност ДО-625,00 лв., ДДС-125,00 лв. и обща стойност 750,00 лв.; с издадена фактура №[ЕГН]/12.03.2021 г. с предмет на доставка „Международна товарна услуга Б.-Г./С.“ на стойност ДО-541,67 лв., ДДС-108,33 лв. и обща стойност 650,00 лв.

3. „ПОТЕНС“ ЕООД по фактура №[ЕГН]/31.03.2021 г. с предмет на доставка „Наем товарен автомобил С.“ на стойност ДО-150,00 лв., ДДС- 30,00 лв. и обща стойност 180,00 лв.

4. „Т.А.-БИ ТИМ" ЕООД по фактура №[ЕГН]/29.05.2021 г. с предмет на доставка „Международен транспорт БГ-ХР“ на стойност ДО-720,00 лв., ДДС-144,00 лв. и обща стойност 864,00 лв.

В „СМАРТТРАНСГРУП“ ЕООД транспортните услуги са осчетоводени по сметки Д-т 602/ Външни услуги/, Д-т 4531/ДДС на покупките/ на К-т 401 /Доставчици/.

Дружеството е подавало справки-декларации по ЗДДС за ревизирия период. 01.03.2021 г. до 31.03.2021 г. и от 01.05.2021 г. до 30.05.2021 г. То е декларирало данъчна основа на ВОД на стоки в размер на 128435,35 лв., към гръцките дружества „FOOD AND BEVERAGE T. MON IKE“ и „EZIR LTD“, за доставка на стоки, но те не са декларирали тези доставки.

Експертизата е установила документи за последващи доставки от страна на дружеството „СМАРТТРАНС ГРУП“ ЕООД, а именно:

1. Фактура №[ЕГН]/11.03.2021 г. от дружеството „СМАРТТРАНС ГРУП“ ЕООД за гръцкото дружество „FOOD AND BEVERAGE T. MON IKE“ за продажба на стоките /течност за чистачки /стр.410 в папката на делото №2/.

2. Международна товарителница CMR International Consignment note за получени стоки на територията на държава членка на ЕС от българското дружество „СМАРТТРАНС ГРУП“ ЕООД за гръцкото дружество „FOOD AND BEVERAGE T. MON IKE, товарен пункт B. S. Montevideo 21A str., с дата 11.03.2021 г. разтоварен пункт Gresse Lakka Skidra, според която стоките са пристигнали на територията на Г. на 12.03.2021 г. /лист 410 папка на делото №2/.

3. Писмено потвърждение от получателя на стоки, удостоверяващи ВОД от 12.03.2021 г. в която представител на гръцкото дружество „FOOD AND BEVERAGE T. MON IKE с № по ДДС с VAT № EL801301459 и с адрес: G., 57008 Diavata, 9 P. str., декларира и потвърждава, че на 12.03.2021 г. е получил стоки съгласно фактура №2/11.03.2021 г. и адрес в Б., [населено място], ЖК О. купел, [жилищен адрес] от дружество „СМАРТТРАНС ГРУП“ ЕООД. В Писмено потвърждение от получателя на стоки е посочено, че превозът на стоките ще се извърши с превозно средство - товарен автомобил марка Форд Транзит Т350 рег. [рег.номер на МПС] по маршрут Б.- Г. /стр.411 в папката на делото №2/.

4. Документ-товарна бележка за получаване на стока №62 от 12.03.2021 г. /лист 411 в папката на делото №2/.

5. Пътен лист серия Т за автомобил Форд С. с водач К. /лист 412 в папката на делото №2/.

6. Касови бележки 4 броя за ТОЛ такси за магистралите в Г. /стр. 413 в папката на делото №2/.

7. Заповед за командировка в чужбина №1/10.03.2021 г. на Ю. И. К.-шофьор до Г., С., Скидра, Лакка за срок от 2 дни, считано от 11.03.2011 г. до 12.03.2021 г.

8. Граждански договор №1/10.03.2021 г. между дружество „СМАРТТРАНС ГРУП“ ЕООД и Ю. И. К., който приема да извърши транспорт на стоки в страната и чужбина.

9. Договор за наем на моторни превозни средства от 10.03.2021 г. с „Тенакс 2011“ ЕООД за наем на Форд Транзит Т350 с рег. [рег.номер на МПС] , с наемна цена 50,00 лв. на месец /лист 8 от РД №Р-22002222001172-092-001/02.05.2023 г./.

Експеризата установява, че продажбата на стоките /течност за чистачки/ от „СМАРТТРАНС ГРУП“ ЕООД на гръцкото дружество „FOOD AND BEVERAGE T. MON IKE“ по фактура предмет на ВОД №[ЕГН]/12.03.2021 г.е документирано с издаването на следните документи:

1. INVOICE №[ЕГН]/12.03.2021 г. от дружеството „СМАРТТРАНС ГРУП“ ЕООД на гръцкото дружество „FOOD AND BEVERAGE T. MON IKE“ за продажба на стоките /антифриз, течност за чистачки/ /стр.415, лист429 в папката на делото №2/.

2. Международна товарителница CMR International Consignment note за получени стоки на територията на държава членка на ЕС от българското дружество „СМАРТТРАНС ГРУП“ ЕООД на гръцкото дружество „FOOD AND BEVERAGE T. MON IKE, товарен пункт В. S. Montevideo 21A str., с дата 12.03.2021 г. разтоварен пункт Gresse Lakka Skidra са пристигнали на територията на Г. на 12.03.2021 г. /лист 415 папка на делото №2.

3. Писмено потвърждение от получателя на стоки, удостоверяващи ВОД от 12.03.2021 г. в която представител на гръцкото дружество „FOOD AND BEVERAGE T. MON IKE с № по ДДС с VAT № EL801301459 и с адрес: G., 57008 Diavata, 9 P. str., декларира и потвърждава, че на 12.03.2021 г. е получил стоки съгласно фактура №3/12.03.2021 г. и адрес в Б., [населено място], [жк], [жилищен адрес] от дружество „СМАРТТРАНС ГРУП“ ЕООД. В Писмено потвърждение от получателя на стоки също е посочено, че превоза на стоките ще се извърши с превозно средство вид влекач марка S. №СВ:7313АН по маршрут Б.- Г. /лист 416 в папката на делото №2/.

4. Документ-товарна бележка за получаване на стока №68 от 12.03.2021 г.

5. Заявка-договор за транспорт от 11.03.2021 г. между дружество „СМАРТТРАНС ГРУП“ ЕООД и дружество „ЕМВЕ ЛОГИСТИК“ ЕООД с дата на товарене 12.03.2021 г. за международен транспорт за доставка на стока антифриз и течност за чистачки в Г. със срок на доставка 12.03.2021 г. /стр. 430 в папката на делото №2/.

6. Пътен лист / стр. 446 в папката на делото №2/.

Вещото лице е установило, че продажба на стоките /течност за чистачки/ от жалбоподателя дружество „СМАРТТРАНС ГРУП“ ЕООД на гръцкото дружество „FOOD AND BEVERAGE T. MON IKE“ с представител в Х. по фактура, предмет на ВОД №[ЕГН]/26.03.2021 г.е документирано с издаването на следните документи:

1. INVOICE №[ЕГН]/26.03.2021 г. от дружеството „СМАРТТРАНС ГРУП“ ЕООД на гръцкото дружество „FOOD AND BEVERAGE T. MON IKE“ за продажба на стоките : антифриз, течност за чистачки /стр.417 в папката на делото №2/.

2. Международна товарителница CMR International Consignment note за получени стоки на територията на държава членка на ЕС от българското дружество „СМАРТТРАНС ГРУП“ ЕООД на гръцкото дружество „FOOD AND BEVERAGE T. MON IKE, товарен пункт В. S. Montevideo 21A str., с дата 25.03.2021 г. разтоварен пункт Hrvatska Sisvonska ul. 44320 Kutina, представител на гръцката дружество „FOOD AND BEVERAGE T. MON IKE, според които стоките са пристигнали на

територията на Х. на 27.03.2021 г. /лист 417, стр.431, стр.448 папка на делото №2.

3. Писмено потвърждение от получателя на стоки, удостоверяващи ВОД от 26.03.2021 г. в която представител в Х. /Hrvatska Sisvonska ul. 44320 Kutina/ на гръцкото дружество „FOOD AND BEVERAGE T. MON IKE с № по ДДС с VAT № EL801301459 и с адрес: G., 57008 Diavata, 9 P. str., декларира и потвърждава, че на 26.03.2021 г. е получил стоки съгласно фактура №4/26.03.2021 г. и адрес в Б., [населено място], жк О. купел, [жилищен адрес] от дружество „СМАРТТРАНС ГРУП“ ЕООД. В Писмено потвърждение от получателя на стоки също е посочено, че превозът на стоките ще се извърши с превозно средство вид влекач марка М. [рег.номер на МПС] по маршрут Б.- Х. /стр. 418 в папката на делото №2/.

4. Фактура №[ЕГН]/25.03.2021 г. с клиент „СМАРТТРАНС ГРУП“ ЕООД и доставчик на услугата дружество „ЕМВЕ ЛОГИСТИК“ ООД за международна транспортна услуга Б.-Х. с транспорт рег. [рег.номер на МПС] /Р..

5. Заявка-договор за транспорт от 24.03.2021 г. между дружество „СМАРТТРАНС ГРУП“ ЕООД и дружество „ЕМВЕ ЛОГИСТИК“ ЕООД за международен транспорт за доставка на стока антифриз и течност за чистачки в Х. със срок на доставка 27.03.2021 г. /стр. 432, лист 449 в папката на делото №2/.

6. Фактура №[ЕГН]/25.03.2021 г. с получател „ЕМВЕ ЛОГИСТИК“ ООД на транспортна услуга Б.-Х. с транспорт С./Р. с доставчик „ЕМВЕ“ ООД /лист 447 в папката на делото №2/.

7. Пътен лист /лист 448, стр.449 в папката на делото №2/.

Експертизата установява, че продажбата на стоките /течност за чистачки/ от жалбоподателя „СМАРТТРАНС ГРУП“ ЕООД на гръцкото дружество „FOOD AND BEVERAGE T. MON IKE“ по фактура предмет на ВОД №[ЕГН]/27.03.2021 г. е документирано с издаването на следните документи:

1. INVOICE №[ЕГН]/27.03.2021 г. от дружеството „СМАРТТРАНС ГРУП“ ЕООД на гръцкото дружество „FOOD AND BEVERAGE T. MON IKE“ за продажба на стоките /течност за чистачки/ /стр.419 в папката на делото №2/.

2. Международна товарителница CMR International Consignment note за получени стоки на територията на държава членка на ЕС от българското дружество „СМАРТТРАНС ГРУП“ ЕООД на гръцкото дружество „FOOD AND BEVERAGE T. MON IKE, товарен пункт В. S. Montevideo 21A str., с дата 12.03.2021 г. разтоварен пункт Gresse Lakka Skidra, според която стоките са пристигнали на територията на Г. на 12.03.2021 г. /лист 419 папка на делото №2/.

3. Писмено потвърждение от получателя на стоки, удостоверяващи ВОД от 27.03.2021 г. в която представител на гръцкото дружество „FOOD AND BEVERAGE T. MON IKE“ декларира и потвърждава, че на 27.03.2021 г. е получил стоки, съгласно фактура №5/27.03.2021 г. и адрес в Б., [населено място], [жк], „вх. Д. ет.7, ап.47 от дружество „СМАРТТРАНС ГРУП“ ЕООД. В писменото потвърждение от получателя на стоки също е посочено, че превоза на стоките ще се извърши с превозно средство Форд Транзит [рег.номер на МПС] по маршрут Б. Г. /лист 420 в папката на делото №2/.

4. Документ-товарна бележка за получаване на стока №76 от 27.03.2021 г. стр. 420 в папката на делото №2/.

5. Пътен лист серия за автомобил Форд С. с водач М. З. /лист 421 в папката на делото №2/.

6. Касови бележки 3 броя за ТОЛ такси за магистралите в Г. /стр. 422 в папката на делото №2/.

7. Заповед за командировка в чужбина №2/25.03.2021 г. на М. З. - шофьор до Г., С., Скидра за срок от 2 дни, считано от 26.03.2011 г. до 21.03.2021 г. /лист 422 в папката на делото №2/.

8. Граждански договор №2/25.03.2021 г. между дружество „СМАРТТРАНС ГРУП“ ЕООД и М. С. З., който приема да извърши транспорт на стоки в страната и чужбина на 26.03.2021 г. и 27.03.2021 г.. /лист 423 в папката на делото №2)/.

Според експертизата, продажбата на стоките /течност за чистачки/ от жалбоподателя „СМАРТТРАНС ГРУП“ ЕООД на гръцкото дружество „EZIR“ LTD с представител в Х. по фактура предмет на ВОД №[ЕГН]/18.05.2021г.е документирано с издаването на следните документи:

1. INVOICE [ЕГН]/18.05.2021 г. от дружеството „СМАРТТРАНС ГРУП“ ЕООД на гръцкото дружество „EZIR“ LTD с представител в Х. за продажба на стоките течност за чистачки е приложена на стр.424, 428 в папката на делото №2 и на стр.1474 в папката на делото №5.

2. Международна товарителница CMR International Consignment note за получени стоки на територията на държава членка на ЕС от българското дружество „СМАРТТРАНС, ГРУП“ ЕООД на гръцкото дружество „EZIR“ LTD, товарен пункт В. S. Montevideo 21A str., с дата 18.05.2021 г. и разтоварен пункт Hrvatska Ivanic grad 10310 industrijska cesta VAT EL[ЕИК], според която стоките са пристигнали на Територията на Х. на 20.05.2021 г. /лист 424, стр.428 папка на делото № 2 и Лист 1474 в папката на делото № 5/.

3.Писмено потвърждение от получателя на стоките в Х., удостоверяващи ВОД от 20.05.2021 г., в която представител на гръцкото дружество „EZIR“ LTD, с № по ДДС – VAT № EL[ЕИК] и с адрес: Сгеесе, 57008 Diavata, 9 P. str., декларира и потвърждава, че на 20.05.2021 г. е получил стоки съгласно фактура №6/18.05.2021 г. от дружество „СМАРТТРАНС ГРУП“ ЕООД с адрес в Б., [населено място], [жк], [жилищен адрес]. В писменото потвърждение от получателя на стоките течност за чистачки също е посочено, че превоза на стоките ще се извърши с превозно средство влекач марка М. с рег. [рег.номер на МПС] по маршрут Б.-Х. /стр. 425 в папката на делото №2/.

4 Заявка-договор за транспорт от 17.05.2021 г. между дружество „СМАРТТРАНС ГРУП“ ЕООД и дружество „Т.А. - БИ Тим“ ЕООД за международен транспорт с превозно средство рег. № на МПС С./Р. и дата на товарене - 18.05.2021 г. /лист 427 в папката на делото №2/.

5. Договор на „СМАРТТРАНС ГРУП" ЕООД и „EZIR“ LTD за доставка на течност за чистачки от продавача съгласно заявка на купувача. /стр.1476 в папката на делото № 5/.

6.Фактура № [ЕГН]/29.05.2021 г. с доставчик „Т.А. - БИ Тим“ ЕООД и получател „СМАРТТРАНС ГРУП“ ЕООД за ползван международен транспорт -Б.-Х. : 1 бр. услуга с дан. основа 720,00 лв., ДДС -144.00 лв.и обща --стойност 864,00 лв., с приложено копие на фискален бон за платена сума в брой./ стр.393 папка на делото №2/.

На база декларираните данни в дневниците за продажби за периодите от 01.03.2021 г. до 31.03.2021 г. и от 01.05.2021 г. до 30.05.2021 г. експертизата е установила, че „СМАРТТРАНС ГРУП“ ЕООД е декларирано данъчна основа на ВОД на стоки в размер на 128435,35 лв. към гръцките дружества, но те не са декларирали ВОП от дружество „СМАРТТРАНС ГРУП“ ЕООД. Експертизата констатира и това, че фактурите са осчетоводени в счетоводството на „СМАРТТРАНС ГРУП“ ЕООД със

следните счетоводни операции: Д-т 411/Клиенти/ на К-т 702/Приходи от продажби на стоки/ стр.307-310 папка на делото № 2/. На база тези факти констатира, че получените при доставката стоки, според счетоводните данни са използвани за последващи продажби и са отчетени приходи от продажби на същите идентични стоки.

Вещото лице е приело, че дружеството притежава документите по чл. 45, ал. 2 от ППЗДДС, необходими за доказване на извършена вътреобщностна доставка, счетоводното оформяне на сделките съответства на изискванията на закона, на база на което прави извод, че получените стоки са използвани в последващата му дейност и че са представени документите, обосноваващи право на данъчен кредит.

Съдът кредитира и приема заключението на вещото лице, което е подробно обосновано, компетентно и почива на писмените доказателства по делото. То установява, че в счетоводството на дружеството са съставени и осчетоводени документи, които съответстват на сделките по които се претендира данъчен кредит, както и че счетоводството му е водено в съответствие със закона.

Съдът кредитира и приема и писмените доказателства по делото, които са непротиворечиви и взаимно допълващи се. Фактите, които се извеждат от тях за движението на стоките осчетоводяване и декларирането на сделките са описани правилно в ревизионния доклад към когото ревизионният акт препраща.

При така установените факти, съдът намира от правна страна следното: Жалбата е допустима, като подадена от адресата на ревизионния акт в законния срок. Разгледана по същество е неоснователна.

По силата на чл. 160, ал. 2 от ДОПК, Съдът преценява законосъобразността и обосноваността на РА, както и валидността на акта, независимо дали са изрично релевираны доводи за нищожност на РА в обжалваната му част, като преценява дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби по издаването му. За валидността на акта съдът следи служебно.

Съгласно разпоредбата на чл. 112, ал. 2 от ДОПК, ревизията може да се възлага от: т. 1 органа по приходите, определен от териториалния директор на компетентната териториална дирекция или т. 2 изпълнителния директор на Националната агенция по приходите или определен от него заместник изпълнителен директор – за всяко лице и за всички видове задължения и отговорности за данъци и задължителни осигурителни вноски.

Ревизията е назначена от компетентен орган, съгласно чл. 112, ал. 2, т. 1 от ДОПК – началник сектор „Ревизии“ в отдел „Контрол“, надлежно оправомощен със заповед № РД-01-128/18.02.2020г. Впоследствие, законосъобразно ревизията е иззета от първоначално определения възложител. Представени са доказателства, че А. М. е преназначена със заповед 2856/27.10.2022г. на Директор на ТД на НАП-С. на друга длъжност- Главен инспектор по приходите при ТД на НАП-С., след което с Решение за изземване разглеждането и решаването на конкретен въпрос/преписка за възложител на ревизията е определена Д. Д., – началник сектор „Ревизии“ в отдел „Контрол“ при ТД на НАП, надлежно оправомощена по реда на чл. 112, ал. 2, т. 1 от ДОПК със заповед РД-01-849/31.10.2022г. Промяната на екипа е обусловена от променената длъжност на М..

Ревизионният акт е издаден от компетентни органи по смисъла на чл. 118, ал. 2 от ДОПК във вр. с чл. 7, ал. 1, т. 4 от ЗНАП и чл. 119, ал. 2 от ДОПК, в кръга на определените им правомощия. Съгласно чл.119, ал.2 ДОПК, ревизионният акт се

издава от органа, възложил ревизията, и ръководителя на ревизията в 14-дневен срок от подаването на възражение или от изтичането на срока за подаване на възражение, което в случая е спазено. Изложеното води до извод, че ревизионното производство е извършено от компетентни органи.

Ревизионният акт е подписан с електронни подписи от органите по приходите – негови издатели. Съгласно чл. 3 от ЗЕДЕУУ, електронен документ е електронен документ по смисъла на чл. 3, т. 35 от Регламент (ЕС) № 910/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 23 юли 2014 г. Относно електронната идентификация и удостоверителните услуги при електронни трансакции на вътрешния пазар и за отмяна на Директива 1999/93/ЕО (ОВ, L257/73 от 28 август 2014 г.); като писмената форма се смята за спазена, ако е съставен електронен документ. В конкретния случай РА е създаден като електронен документ по смисъла на чл.3, ал.1 ЗЕДЕУУ, по отношение на които с оглед фикцията, установена в ал. 2 се приема, че е спазено изискването за писмена форма. Доказателствената сила на подписания с КЕП електронен документ е такава, каквато законът признава на подписания писмен документ.

По същия начин за подписани и заповедта за възлагане на ревизия и за изменението ѝ и ревизионния доклад.

Актът, заповедта за възлагане на ревизия, тези за изменението ѝ и ревизионният доклад са изпратени и връчени като електронно съобщение, което е удостоверено по предвидения за това в цитираната норма ред с разпечатка на записа в информационната система. С оглед разпореденото от законодателя в чл.184, ал.1 ГПК, приложима в съдебното производство по оспорване на РА на основание § 2 ДР на ДОПК, тези електронни документи са представени на Съда, във вид на възпроизведени на хартиен носител преписи, заверени от страната. Това е относимо и за РД, ЗВР и ЗИЗВР.

Спазен е срокът по чл. 109 от ДОПК, с оглед надлежното упражняване на правомощието за образуване на процесното ревизионно производство, с посочената по-горе ЗВР, в рамките на 5- годишния срок.

На следващо място, спазени са процесуалните правила за извършването на ревизията. Ревизионният акт е издаден в предвидената форма съгласно чл. 120, ал. 1 от ДОПК и съдържа реквизитите по чл. 120, ал. 1 от ДОПК, както и указанието, че се приемат констатациите от ревизионния доклад, който на практика представлява неразделна част от издадения ревизионен акт. Оспореният РА съдържа разпоредителна част в табличен вид, в която е определен размерът на обжалваните задължения. РА е подробно обоснован. Описани са фактическите основания за непризнаване на данъчен кредит, извършените действия и събраните доказателства. Направен е анализ на доказателствата и са надлежно обосновани изводите за липса на реално осъществена сделка.

Осигурена е възможността за участие на дружеството в ревизионното производство – връчени са му заповедта за възлагане на ревизия и тези за последващите ѝ изменения. Искани са му документи и обяснения. Съдът не констатира съществени процесуални нарушения на административно-производствените правила.

По приложението на материалния закон съдът намира следното:

Доказателствата по делото, според съдебният състав, установяват безспорно, че фактурите, по които е отказано право на приспадане на данъчен кредит са заведени в счетоводството на дружеството и са надлежно осчетоводени, че към тях са налице

оформени документи за транспорт на стоката/ЧМР, пътни листа/, за предаването ѝ между страните по сделката/приемопредавателни протоколи/, както и че сделките са заведени по сметки Д-т 411/Клиенти/ на К-т 702/Приходи от продажби на стоки. Това се установява и от съдържанието на обжалвания кт, и от заключението на съдебносчетоводната експертиза и от приложенията към РА. Спорен е въпросът, дали тези документи са съставени във връзка с реално извършени сделки между страните или са съставени във връзка с верига, създадена за неправомерно ползване на данъчен кредит. В обжалвания ревизионен акт и решението, с което е потвърден, е направен именно такъв извод – че привидно редовните документи, прикриват верига за неправомерно ползване на данъчен кредит за сделки, които реално не са се осъществили. Тези изводи почиват на няколко основания:

- Първоначалният доставчик на стоката е и краен получател по веригата;
- Доказателствата сочат, че не е налице реално транспортиране на стоката, което се доказва със справките за движението на ППС, които би следвало да са извършили транспорта;
- Не са представени доказателства за склада, в който е държана стоката;
- Не са представени документи за заплащане на стоката от конкретния получател, а от свързано лице.

Изводите на органите са обосновани. Описана е в решението верига от фирми между които е префактурирана стоката, при което тя се върнала частично във владение на първоначалния доставчик. Стоката е придобита първоначално от „Нида експрес“ ЕООД от доставчик „FOOD AND BEVERAGE T. MON IKE“. След това по документи същата е доставена в склада на „Тенакс 2011“ ЕООД в [населено място] [улица], фактурирана в същия ден от „Нида експрес“ ЕООД към „Тенакс 2011“ ЕООД, а от своя страна „Тенакс 2011“ ЕООД я фактурира към „Газ лоджистик ЕАД“, „Газ лоджистик ЕАД“ към ревизираното лице и след това, същата отново е декларирана като ВОД към „FOOD AND BEVERAGE T. MON IKE“, като според документите е натоварена отново от склада в [населено място] [улица] А.

Налице са данни за свързаност на тези фирми – те имат общ собственик и управител и видно от назначената експертиза плащанията по фактурите, издадени от „ГАЗ ЛОГИСТИК“ ЕАД към ревизираното лице са извършени чрез „ГАЛЕВ“ ЕООД. Това дружество от своя страна не е представило документи на ревизията. То е било притежател на общия склад, който е следвало да ползват фирмите от описаната верига на адрес - [населено място], на [улица], но не е представило документи за начина и условията на съхранение на стоката. Установеното разминаване по отношение на датата на придобиване на стоката от „Тенакс 2011“ ЕООД и продажбата ѝ към „СМАРТ ТРАНС ГРУП“ също е аргумент за съставени документи, които не установяват реално прехвърляне на стоки. Според документите „Газ Лоджистикс“ ЕАД купува антифриз от „Тенакс 2011“ ЕООД по фактура 10000001073/12.03.2021 г. и го продавало на „СМАРТ ТРАНС ГРУП“ ЕООД по фактура № [ЕГН]/10.03.2021 г. - доставчикът продава стоката преди да я е получил. Последвалото връщане по документи на същата стока към първоначалния доставчик „FOOD AND BEVERAGE T. MON IKE“ в м. 03.2021г. също е аргумент, че само се префактурират стоки, с цел акумулиране на ДДС за възстановяване. Такъв е и факта, че дружеството е непознато на адреса в Г., на който е регистрирано. По отношение на една от фирмите - „Нида експрес“ ЕООД, е установено от дневниците за продажбите на тази фирма, че начисленият данък във връзка с процесната стока е компенсиран с фактури издадени

от рисков доставчик.

Предвид изложеното, обоснован е изводът, че е налице данъчна измама. Налице са данни, че е ползван данъчен кредит по фактури, по които не е осъществена реална доставка по смисъла на чл. 6, ал. 1 и чл.9, ал. 1 от ЗДДС. Обосновано, съгласно чл. 68, ал. 1 и чл. 69, ал. 1 е отказано правото на данъчен кредит по фактурите на „ГАЗ Л.“ в размер на общо 24220.00 лв. и на „Тенакс 2011" ЕООД – ДДС в размер на 30лв.

По фактурите на „ЕМВЕ ЛОГИСТИК“ ООД също законосъобразно е отказано право на данъчен кредит, въпреки наличието на документи – пътни листа, ЧМР и приемопредавателни протоколи. На база на данните от километража на ППС, с което е декларирано, че е извършен превоза на стоките до Г. се установяват начална стойност - 106721.70 км. и крайна -: 106781.40 км. или приблизително разстояние на транспорта 60.00 км. При разстояние между [населено място] до Скудра /Въртокоп/ Г. около 342 км е явно, че по представения пътен лист не е извършен процесния превоз.

По фактура № 10000000036/25.03.2021 г. за транспорт на стока от Б. до Х. с автомобили с рег. [рег.номер на МПС] /РК 0251 ЕК, издадена от ЕМВЕ ЕООД към „ЕМВЕ ЛОГИСТИК" ООД и фактура №[ЕИК]/25.03.2021 г. - от „ЕМВЕ ЛОГИСТИК" ООД към ревизираното дружество, независимо от представените превозни документи - ЧМР, заявка по договор за транспорт, пътен лист и договор за наем на МПС с ДИМ ТРАНС 16" ЕООД, отново са налице доказателства, че транспортът не е извършен от посочения влекач с рег.ном. СВ 0075 КМ. Получената справка от Министерство на вътрешните работи с вх, № 23000-8428/21 г., от която се установява, че не са регистрирани излизания от територията на страната за периода 01.03.2021 г. до 30.03.2024 г. на влекача и на АПИ на база на която се установява, че същият се е намирал на територията на страната, опровергават достоверността на информацията в представените превозни документи. От което следва, че не е извършен декларирания транспорт с това ППС, съответно анализирания документи от вещото лице, макар и редовно заведени в счетоводството на дружеството, не установяват реална услуга.

Съдът взе предвид и това, че тези документи – ЧМР, пътни листа и приемопредавателни протоколи нямат характера на официални документи, нямат достоверна дата, поради което и при официалните данни от АПИ и МВР, които оборват реалността на декларираните транспортни услуги, прие, че същите са съставени за да обосноват правото на декларирания данъчен кредит, без реално да са извършени. С оглед на което законосъобразно, съгласно чл. 68, ал. 1 и чл. 69, ал. 1 от ЗДДС, е отказано правото на данъчен кредит по тези фактури.

Липсата на данни за реално транспортирани стоки е допълнителен аргумент за това, че сделките по префактуриране на антифриза и течността за чистачки е само документална, но няма реално предавана стока.

Предвид всичко изложено, съдът прие, че обжалваният РА е законосъобразен и жалбата срещу него следва да се отхвърли. Неоснователни са възраженията на жалбоподателя, базирани на практиката на СЕС, според която не може да се откаже данъчен кредит, поради проблеми при доставчиците, ако са налице данни, че е извършена реална доставка. Тази практика е ирелевантна в случая, доколкото са налице данни за симулативни сделки, с цел акумулиране и ползване на данъчен кредит, а не за реални сделки.

При този изход на делото право на разноски за юрисконсултско възнаграждение има организацията, в чиято структура е ответникът, които следва да се определят на основание чл. 161, ал. 1 от ДОПК, в размер на 2619,16лв.(чл. 8, ал. 1, вр. чл. 7, ал. 2, т.

З от Наредба №1/9.07.2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения). Съдът намира, че този размер на възнаграждението съответства на материалния интерес, на фактическата и правна сложност на делото, процесуалното му развитие и участие на страната в производството.

По изложените мотиви, съдът

РЕШИ :

Отхвърля жалбата на „СМАРТТРАНС ГРУП“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], адрес: [населено място], ЖК О. купел, [жилищен адрес] срещу РА № Р-22002222001172-091-001/01.06.2023г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП-С., потвърден с Решение № 1294/11.09.2023г. на директора на Дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП, с който е отказан данъчен кредит на дружеството в общ размер на 24657,33лв. – главница, за данъчни периоди от м. 03.2021г. и м. 05.2021г.

Осъжда „СМАРТТРАНС ГРУП“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], да заплати на ТД на НАП-С. сумата от 2619,16лв. – юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от уведомяване на страните пред ВАС.

Препис да се изпрати на страните.

Съдия: