

# Протокол

№

гр. София, 07.10.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIII КАСАЦИОНЕН  
СЪСТАВ**, в публично заседание на 07.10.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Доброслав Руков**

**ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Немска  
Мария Шишкова**

при участието на секретаря Веселина Григорова и при участието на  
прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **4897** по описа за **2022**  
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:30 часа, се явиха:

**КАСАТОРЪТ ЕТ „ЮНАЙТЕД - ФИЛИ - ФИЛИНКА ВЕЛЧЕВА - ХРИСТО ВЕЛЧЕВ“**

- редовно призван, представлява се от адв. Х. Х. , с пълномощно по делото.

**ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ИНСПЕКЦИЯ ПО ТРУДА“ - С. –**

редовно призван, представлява се от юрк. С., с пълномощно от днес.

**СГП – редовно призвана, представлява се от прокурор Ю..**

**СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ:** Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ** намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради  
което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**ДОКЛАДВА** касационната жалба.

**АДВ. Х.:** Поддържам изцяло касационната жалба. Нямам други доказателствени  
искания. Няма да соча доказателства.

**ЮРК. С.:** Оспорвам касационната жалба. Нямам други доказателствени искания. Няма  
да соча доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед липсата на доказателствени искания намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

#### ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Х.: Поддържам изцяло наведените в касационната жалба съображения за незаконосъобразност и необоснованост на обжалваното решение на първоинстанционния съд. Само с две думи ще кажа основното възражение, за което претендираме. Това е неправилната квалификация по отношение на претендираното административно нарушение, което е възприето изцяло от първоинстанционния съд. Считам, че посочените правни норми от КТ са неотнорми към обстоятелствата, които са относими към фактическия състав на административното нарушение. Неточното посочване на правната норма е конкретното нарушение, според мен, за неспазване на чл. 42, т. 5 от ЗАНН и чл. 57, т. 6 от ЗАНН.

Освен това, неправилната квалификация е довела и до неправилно прилагане на санкционните норми, вкл. на чл. 414, ал. 1 от КТ. В допълнение искам само да посоча, че е налице, липсва идентичност между имената, посочени в договора за посредничество по отношение на лицето, за което се претендира, че няма сключен трудов договор и тези имена, посочени в АУАН и НП. Подробни съображения съм изложил в касационната жалба, поради това моля уважаемия съд да постанови свой съдебен акт, с който да отмени решението на първоинстанционния съд и да отмени обжалваното НП.

ЮРК. С.: Моля да оставите без уважение подадената касационна жалба. Считам същата за неоснователна, а решението на СРС, 16-и състав считам, че е валидно, допустимо и правилно. Съдът правилно е разгледал правния спор и се е произнесъл, че по безспорен начин са установени фактите на нарушението. На същото е дадена правилна правна квалификация, в съответствие с описанието на нарушението. Считам, че решението на съда е постановено в съответствие с материалния закон и при липса на нарушение на процесуалните правила. Поради това ви моля да постановите решение, с което да го оставите в сила. С оглед изхода на делото моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че решението на въззивния съд е неправилно и незаконосъобразно и ви моля да бъде отменено.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:41 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: