

РЕШЕНИЕ

№ 27343

гр. София, 07.07.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14 състав, в
публично заседание на 08.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **8940** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство е по реда на чл. чл. 156 – 161 от Данъчно – осигурителния процесуален кодекс, вр. ЗКПО.

Едноличният собственик и управител на „РОДОПА ПРОПЪРТИС“ ЕООД е упълномощил адвокат Д. Т. да представлява дружеството пред Съда, вкл. да оспори РЕВИЗИОНЕН АКТ № Р-22221424002295-091-001/02.12.2024 г., издаден от органи по приходите, при Териториална дирекция на НАП – С., потвърден с Решение № 879/16.07.2025 г. от директора на Дирекция „Обжалване и данъчно – осигурителна практика“ - С., при ЦУ на НАП.

Дружеството - жалбоподател, посредством упълномощения адвокат: поддържа жалбата и искането за отмяна на ревизионния акт, като материално и процесуално незаконосъобразен. Доводите за допуснати в хода на ревизионното производство „сериозни процесуални нарушения“ са използвани като аргумент да се твърди и нищожност на акта. Основните възражения в тази връзка са за това, че: считано от 14.10.2024 г. (срокът, определен със ЗИЗВР от 12.08.2024 г. - на л. 41 от делото) „органите по приходите за изгубили правомощието си да извършват процесуални действия, да събират нови доказателства и да установяват факти и обстоятелства...“, но с акт от 04.11.2024 г. е възложена експертна оценка за определяне пазарните цени на седем недвижими имота, приета с протокол от 19.11.2024 г.; експертът не се е свързал с дружеството, поради което не е осигурен достъп до имотите; експертната оценка не била връчена на дружеството; експертната оценка следва да бъде изключена от доказателствата, събрани в ревизионното производство. Адвокатът – пълномощник претендира възстановяване на разноски за водене на делото, съгласно списък. Представена е и писмена защита.

Ответникът – директор на Дирекция „Обжалване и данъчно – осигурителна практика“ –

С., чрез юрисконсулт: оспорва жалбата, позовавайки се на изложените в решението мотиви; желае присъждане на юрисконсултско възнаграждение Представено е и становище по съществото на спора.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – ГРАД приема за установено от доказателствата по делото следното.

С издадени от компетентен орган по приходите заповеди е възложена ревизия на „Родопа пропъртис“ ЕООД за определяне задължения за корпоративен данък по Закона за корпоративното подоходно облагане, за периода от 05.04.2023 г., до 31.12.2023 г. Съставен е ревизионен доклад (л. 60 от делото), срещу който е подадено възражение и са представени писмени доказателства. Издателите на РА, след изготвянето на ревизионния доклад възложили изготвянето на експертна оценка, за която стана дума по – горе. Допълнително представените с възражението срещу РД писмен доказателства са взети предвид и възражението е отхвърлено, като в акта са изложени мотиви, включително досежно възражението срещу експертната оценка на пазарните цени, на седемте недвижими имота. Издаден е процесният РА (л. 45), с който, в тежест на дружеството са начислени допълнителни задължения за корпоративен данък, в размер на 38 667, 80 лв. и съответните лихви - 2 269, 14 лв.

С Решение № 879/16.07.2025 г. решаващият административен орган е потвърдил акта, като е изложил и мотиви, относно обобщените по – горе възражения, преповторени и поддържани, и с жалбата до Съда.

През ревизираните периоди дейността на „Родопа пропъртис“ ЕООД е свързана с продажби на недвижими имоти.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – ГРАД приема, че жалбата е процесуално допустима, но е неоснователна.

В съдебното производство, свързано с оспорване на ревизионен акт доказателствената тежест е разпределена съобразно общото правило, по смисъла на чл. 170, ал. 1 АПК и т. 32 от решението по дело С-414/10, т.е. – в условията на насрещно доказване жалбоподателят дължи да опровергае, посредством всички допустими доказателствени средства констатациите на ревизиращите органи по приходите. Въпреки възраженията срещу РД и РА, по време на съдебното производство дружеството – жалбоподател не ангажира експертно (експертни) заключения, за да опровергае в условията на насрещно доказване фактите и обстоятелствата, послужил като основания за начисляване с ревизионния акт на публични задължения. Представиха се само писмени доказателства (л.л. 119-122; л.л.135-145; л.л. 147-253), приети без оспорване от ответника.

Изяснено е и не е спорно, че „Родопа пропъртис“ ЕООД е придобило недвижими имоти, вместо изпълнение на задължение, дължимо от „Булгаре дивелъпмънт“ АД (в ликвидация). Представени са нотариални актове № 6/28.06.2023 г. и № 134/19.09.2023 г., за прехвърляне правото на собственост върху недвижими имоти, вместо изпълнение на задължението. Придобитите имоти (РД, л.л. 64, 65 от делото) са заведени по дебита на счетоводна сметка 224 „Инвестиционни имоти“, с обща стойност 99 028, 60 лв. „Родопа пропъртис“ ЕООД признало в счетоводството си придобитите недвижими имоти и ги класифицирало като „инвестиционни имоти“, по смисъла на Счетоводен стандарт № 40 „Отчитане на инвестиционните имоти“ и извършило първоначално оценяване на същите, по данъчните им оценки, посочени в нотариалния акт.

Към първия НА - № 6/28.06.2023 г. е приложен Договор за спогодба от 26.06.2023 г., а към втория - Договор за спогодба от 18.09.2023 г. и Договор за цесия, от 25.06.2023 г. Представен е и Договор за цесия от 02.06.2023 г., между „Булгаре дивелъпмънт“ АД (в ликвидация) - длъжник, „Родопа пропъртис“ ЕООД (кредитор) и „Гранд ризорт Пампорово“ ООД - цедент. През ревизирания период и до момента на ревизията от „Родопа пропъртис“ ЕООД не са извършвани плащания към

цедента на вземанията - „Гранд ризорт Пампорово“ ООД, което дало основание на ревизиращите органи по приходите да приемат, че: имотите са придобити в резултат на безвъзмездни сделки; „Родопа пропъртис“ ЕООД не е отчитало в счетоводните си регистри приходи от обичайна дейност или такива от случайни или нехарактерни за основната му дейност; предвид общите разпоредби от Националните счетоводни стандарти (приход се признава в отчета за приходите и разходите, когато има увеличение на бъдещите икономически изгоди, свързано с увеличение на актив и то може да бъде оценено надеждно), налице са условия за признаване на текущи приходи за 2023 г., предвид поради увеличаване активите на дружеството с 99 028,60 лв., в резултат на безвъзмездно придобитите недвижими имоти. Тъй като в ГДД за 2023 г. дружеството е декларирало разходи в нулев размер, след съответните проверки са установени извършени разходи за нотариални такси и такси към частен съдебен изпълнител, общо в размер на 3 794,31 лв., които са включени в цената на придобиване на недвижимите имоти. С РД е предложено, на основание чл. 78 ЗКПО счетоводният финансов резултат на дружеството за 2023 г. да бъде увеличен с 99 028,60 лв., представляваща, неотчетени приходи и да бъде определен корпоративен данък за внасяне - 9 902,86 лв., и лихви - 446,16 лв. за периода от 02.07.2024 г., до 28.10.2024 г. Наред с обсъждането на възражения срещу РД органите по приходите, издали процесния ревизионен акт са анализирали и представения към възражението Договор за прехвърляне на вземания, от 14.06.2021 г., между „Обединена българска банка“ АД (цедент) и „Гранд ризорт Пампорово“ ООД (цесионер), въз основа на който: цедентът, като кредитор на „Булгаре дивелъпмънт“ АД - длъжник по договор от 01.07.2008 г. за инвестиционен банков кредит и Договор за оборотен кредит, от 29.06.2009 г. прехвърля вземанията си по тези кредити (общо 5 092 328,33 евро/9 959 728,52 лв.) на цесионера, на обща продажна цена 380 000 лв. За обезпечаване вземанията на „ОББ“ АД са учредени договорни ипотeki върху имоти - собственост на „Булгаре дивелъпмънт“ АД (в ликвидация), посочени в три приложения, като сред тях има жилища, които са завършени на етап „груб строеж“ и право на строеж върху такива. НА № 6/28.06.2023 г. е за прехвърляне правото на собственост върху недвижим имот на „Родопа пропъртис“ ЕООД, вместо изпълнение на задължение от „Булгаре дивелъпмънт“ АД (в ликвидация), но не са представени доказателства за придобиване от ревизираното дружество на правата върху вземанията от „Гранд ризорт Пампорово“ ООД (цесионер по Договор за прехвърляне на вземания от 14.06.2021 г. с „ОББ“ АД), от който да е видно наличие на насрещната престация, която „Родопа пропъртис“ ЕООД се задължава да плати на цесионера „Гранд ризорт Пампорово“ ООД. В същия НА е цитиран Договор за спогодба, от 26.06.2023 г., според който: кредиторът „Родопа пропъртис“ ЕООД е предявил вземанията си към длъжника по изпълнително дело № 20158810400539, по описа на ЧСИ П. М., а длъжникът е приел и признал предявените от кредитора вземания, и се съгласил същите да бъдат погасени, вместо изпълнение (см. чл. 65, изр. второ ЗЗД), представляващо прехвърляне правото на собственост върху недвижимите имоти посочени в НА № 6/28.06.2023 г. Според другия НА №134/19.09.2023 г.: „Родопа пропъртис“ ЕООД е придобило недвижими имоти, вместо изпълнение на задължение на „Булгаре дивелъпмънт“ АД (в ликвидация) към ревизираното дружество, съгласно Договор за спогодба от 18.09.2023 г. и Договор за цесия, от 25.06.2023 г., въз основа на който пък ревизираното дружество придобило правата върху вземанията от „Гранд ризорт Пампорово“ ООД - цесионер по Договор за прехвърляне на вземания, от 14.06.2021 г. с „ОББ“ АД. Отчетено е от ревизиращите, че договорите: не съдържат информация, относно стойността на вземанията, които „Гранд ризорт Пампорово“ ООД прехвърля на ревизираното дружество; споменава се в документите, че вземанията съответстват на стойността на недвижимите имоти, но реално данни за такава стойност липсват. Липсата на плащане от страна на „Родопа пропъртис“ ЕООД за

придобиване вземанията от „Булгаре дивелъпмънт“ АД (в ликвидация) е признато от дружеството, но е обяснено с това, че плащания ще бъдат извършени след продажба на придобитите с НА № 6/28.06.2023 г. и № 134/19.09.2023 г. недвижими имоти. В тази връзка е констатирано от ревизиращите органи, съответно – не е опровергано, че: „Родопа пропъртис“ ЕООД е регистрирано в Търговския регистър на 05.04.2023 г. и не е осъществявало стопанска дейност, от която да реализирало приходи през годината на учредяването си; единствените стопански операции, в които е участвало са придобиването на девет недвижими имота и разходите за придобиването им, които разходи не са отразени в счетоводните регистри.

След получаването на РД и преди издаването на акта (каза се) е изготвена експертизата за пазарните стойности на имотите, представени в таблици, с данни за справедливата пазарна стойност (без ДДС) за всеки един от седемте имота и стойността на активите при първоначалното оценяване в счетоводството на „Родопа пропъртис“ ЕООД, по данъчна оценка. Според експертизата справедливата пазарна стойност на недвижимите имоти е почти четири пъти по-висока от приетата в счетоводството на дружеството. Заключено е, че: „липсата на договорна контрапрестация от страна на „Родопа пропъртис“ ЕООД сочи на „нееквивалентност на насрещните престации с „Гранд ризорт Пампорово“ ООД; икономическите взаимоотношения между двете дружества представляват акт на щедрост от страна на първото и икономическа неизгодност за същото, предвид липсата на договорена контрапрестация от страна на второто, липса на движение на парични средства между двете дружества и очаквания за разплащане в бъдеще, при евентуална продажба на имотите от „Родопа пропъртис“ ЕООД - събитие с несигурен характер към датите на придобиване собствеността от страна на ревизираното дружество - обстоятелства свидетелстващи за безвъзмездност на придобиването“. Прието е с РА още, че „в изпълнение на т. 5.7 от СС № 40 „Отчитане на инвестиционните имоти“ „Родопа пропъртис“ ЕООД е следвало да извърши първоначално оценяване на придобитите инвестиционни имоти по справедливите им пазарни стойности, като е имало възможност да го извърши по избран от него разумен метод за оценка на справедлива стойност на имотите, дори и да не е сред посочените в Наредба № Н-9/14.08.2006 г., а не по данъчните им оценки, отразени в нотариалните актове“. Общата справедлива пазарна стойност на имотите (без ДДС) в определена на 386 678, 02 лв. и представлява приходи, неотчетени по реда, определен в нормативен акт, поради което на основание чл. 78 ЗКПО, със същите е извършено увеличение на счетоводния финансов резултат за 2023 г. Определен е корпоративен данък за внасяне - 38 667, 80 лв. и лихви - 2 269, 14 лв.

Съобразно гореизложените констатации и обобщените възражения на дружеството – жалбоподател Съдът приема, че спорният въпрос е, дали недвижимите имоти (седем на брой), предмет на НА № 6/28.06.2023 г. и НА № 134/19.09.2023 г. са придобити от „Родопа пропъртис“ ЕООД безвъзмездно и така е формиран приход за дружеството, който не е отчетен надлежно и за него не е начислен корпоративен данък.

По отношение: договора за цесия от 02.06.2023 г., между „Булгаре Дивелъпмънт“ АД (в ликвидация) - длъжник, „Родопа пропъртис“ ЕООД - кредитор и „Гранд ризорт Пампорово“ ООД – цедент; обяснителна записка и удостоверение от частен съдебен изпълнител, представени с възражението срещу РД и деловодно заведени с вх. №11817/24.10.2024 г. директорът на Дирекция „ОДОП“ – С., в изпълнение правомощието си по чл. 155, ал. 3 ДОПК е отбелязал с Решение № 879/16.07.2025 г., че: „макар да са получени преди датата на съставяне на РД, не са споменати/обсъдени в него и в РА“, съответно е обсъдил същите, съпоставяйки ги с останалите доказателства. Според мотивите на ответника: „с чл. 1, ал. 1 от договора за цесия е уговорено, цедентът да цедира (прехвърли) на цесионера част от своите вземания за общо 99 028, 60 лв. към

длъжника (цедирания длъжник) „Булгаре дивелъпмънт“ АД (в ликвидация), подлежащи на принудително изпълнение и дължими, предвид приложено удостоверение, изх. № 8089/28.09.2021 г., издадено по изпълнително дело № 2 0158810400539 на ЧСИ П. М., които вземания съответстват на стойността на недвижими имоти, собственост на цидирания длъжник, представляващи самостоятелни обекти в сгради с различни идентификатори; с чл. 3, ал. 1 от договора е уговорено, срещу извършената цесия цесионерът да заплати на цедента цена, в размер на номиналната стойност на прехвърленото вземане, а именно - 99 028, 60 лв., а с ал. 2 - цесионната цена е дължима от цесионера в полза на цедента, в срок от 30 дни, след като бъдат заличени всички възбрани, ипотeki и права по евентуални налични други титули за правото на собственост от трети лица, върху описаните недвижими имоти, както и след като същите бъдат продадени от цесионера в полза на трети лица – купувачи; налице е даване вместо изпълнение, регламентирано с чл. 65 ЗЗД; преди да се реализира това правоотношение обаче, ревизираното лице е придобило вземане, чиято цесионна цена не е платена и това е видно от обясненията му в жалбата, че не разполага с парични средства, а за да осигури такива е следвало да продаде имотите, но те не са освободени от вещни тежести; в представената от „Гранд ризорт Пампорово“ ООД обяснителна записка е заявено, че цесионната цена става изискуема в 30 –дневен срок от продажбата, от страна на цесионера „Родопа пропъртис“ ЕООД на недвижимите имоти, в полза на трети лица - крайни купувачи, като цесионерът се задължава да осигури прехвърлянето на имотите чисти от всякакви тежести“. В продължение на процесуалната си активност ответникът, в административното производство по чл. 155, ал.ал. 1-3 ДОПК извършил съответни справки, анализирал налични в ревизионната преписка документи и направил констатации, в допълнение на констатациите от РД и РА, както следва.

Към НА № 134/19.09.2023 г., касаещ апартаменти №№ 3, 4 и 21а е приложен Договор за спогодба от 18.09.2023 г. между „Булгаре дивелъпмънт“ АД (в ликвидация) - длъжник, „Родопа пропъртис“ ЕООД - кредитор и „Гранд ризорт Пампорово“ ООД - цедент, според който описаните имоти нямат вещни тежести – твърдение, противоречащо с твърдението на жалбоподателя за невъзможност да продаде имотите, поради учредени върху тях тежести. Решаващият административен орган констатирал от справка в Агенция по вписванията, че: за периода от 01.06.2023 г. до 30.09.2023 г. „Родопа пропъртис“ ЕООД е вписано като собственик на имотите по НА № 6/28.06.2023 г. и НА № 134/19.09.2023 г., без да са налице отбелязвания за вещни тежести; на 17.04.2025 г. по партидата на дружеството е публикувана покана до кредиторите, в съответствие с чл. 267 от Търговския закон за прекратяване дейността на „Родопа пропъртис“ ЕООД (в ликвидация), с решение по чл. 154, ал. 1, т. 2 ТЗ, след което е открито и производство по ликвидация, със срок шест месеца от вписване на прекратяването в Търговския регистър; „през периода от придобиването на имотите до откриването на производство по ликвидация няма никакви доказателства ревизираното лице да е направило опит да заплати цесионната цена на придобитото вземане, като всички описани факти позволяват да се приеме, че то не е имало и такова намерение“. С Решение № 879/16.07.2025 г. ответникът се е ангажирал с твърдение за наличие на хипотезата, по смисъла на чл. 16, ал. 3 ЗКПО („Когато чрез привидна сделка се прикрива друга сделка, данъчното задължение се определя при условията на прикритата сделка“), като изложил подробни мотиви в тази връзка.

Съдът, в настоящия състав споделя изложените в РД, РА и в решението на решаващия административен орган доводи, като приема, че ревизиращите органи по приходите и ответника са изяснили обективно и пълно релевантните за случая факти и обстоятелства, посредством които опровергават защитната теза на дружеството, че имотите не са придобити безвъзмездно, а с уговорена престация, която била отложена във времето. От

друга страна Съдът приема за неоснователни възраженията на оспорващото дружество за незаконосъобразност и за нищожност на РА № Р-22221424002295-091-001/02.12.2024 г., като приема, че същият е валиден, обоснован и законосъобразен.

Органите по приходите – възложителят на ревизията и ръководителят на екипа са разполагали с процесуално правомощие да възложат на 04.11.2024 г. експертна оценка за определяне пазарните цени на седем недвижими имота, въпреки, че преди това – на 28.10.2024 е бил съставен ревизионния доклад.

Разпоредбата на чл. 114, ал. 1, изр. първо ДОПК определя, че в стандартния случай *„срокът за извършване на ревизията е до три месеца и започва да тече от датата на връчването на заповедта за възлагане“*. ЗВР № Р-22221424002295-020-001/10.05.2024 г. е съобщена на 14.05.2024 г. (л. 40 от делото) и срокът съответно е започнал да тече, считано от тази дата. На 12.08.2024 г. (два дни преди изтичане тримесечния срок по чл. 114, ал. 1 ДОПК – 14.08.2024 г.) е издадена на основание чл. 114, ал. 2 заповед за изменение на първата, като е определен срок до 14.10.2024 г. Втората заповед е връчена на 26.09.2024 г. (л. 44), следователно срокът за ревизията се счита продължен *„до два месеца“*, т.е. – до 28.11.2024 г., след като се прибавят и двата дни по първата ЗВР. С други думи експертната оценка на имотите е възложена в рамките на надлежно определения срок за провеждане на ревизионното производство. По аргумент от чл. 117, ал. 2, т. 8, чл. 119, ал. 1 и чл. 120, ал. 2 ДОПК следва да бъде прието, че за органа – възложител на ревизията и за ръководителя на ревизиращия екип не съществува процесуална пречка да събират нови доказателства, преди да издадат съответния ревизионен акт. Това, че експертът не се е свързал с дружеството, а експертната справка не била изрично връчена не може да бъде отчетено като причина да се приеме допуснато процесуално нарушение, което да е пречило възможността на дружеството да осъществи своевременно и пълноценно защитата си. Така възможност съществуваше в хода на съдебното производство, но не бе оползотворена.

Цялостният анализ на доказателствата, вкл. подробно възпроизведеното съдържание на договорите, посредством които от страна на „Родопа пропъртис“ ЕООД са положени усилия да бъде защитена тезата за придобиване на недвижимите имоти (седем на брой), предмет на НА № 6/28.06.2023 г. и НА № 134/19.09.2023 г. са безвъзмездно, сочи на извода за привидна сделка, посредством която се прикрива друга сделка и която, според съдържанието не съответства на обикновената икономическа логика. Привидната сделка в случая - прехвърлянето на вземане представлява симулативна такава, понеже така се прикрива на практика безвъзмездно придобиване от „Родопа пропъртис“ ЕООД на съответните недвижими имоти, с цел отклонение от данъчно облагане по реда на ЗКПО. Безвъзмездното придобиване на дълготрайни материални активи на дружеството обаче, води нормално до отчитането на извънредни приходи, каквото ревизираното лице не е желало, поради което е създадена вече описаната схема за прехвърляне на вземания. Според „Национални счетоводни стандарти“ (общи разпоредби) *„приход е увеличението на икономическите изгоди през отчетния период под формата на входящи потоци или увеличение на активи, или намаление на пасиви, които водят до увеличение на собствения капитал, което не е свързано с вноски в капитала“*. Защитната теза на дружеството, че не е разполагало с парични средства да заплати цесионната цена, за което е следвало да

продаде имотите, но не ги е продало, понеже са били обременени с вещни тежести, се опровергава от представената и приета като доказателство справка от Служба по вписванията – С. (л. 135 и сл. от делото). От същата се установява, че апартаменти: № 3 с идентификатор № 67653.656.50.5.3; № 4 с идентификатор № 67653.656.50.5.4; № 21а с идентификатор № 67653.656.50.5.23; № 18 с идентификатор № 67653.656.50.1.18 и № 9б с идентификатор № 67653.656.50.1.49 не са били възбранявани.

За определяне окончателната пазарна цена на имотите експертният оценител е използвал „метода на увеличената стойност“ и метода на пазарните цени, по смисъла на чл. 3, т. 1, т. 2 от Наредба № Н-9/14.08.2006 г. „за реда и начините за прилагане на методите за определяне на пазарните цени“ (отменена, считан от 01.01.2026 г., в сила за ревизирания период 2023 г.). Методите са приложими и по отношение на несвързани лица, с оглед разпоредбата на чл. 2 от същата наредба, както и по силата на §, т. 10, б.б. „а“ и „б“ ДР ДОПК. Законосъобразно, на основание чл. 78, вр. чл. 16, ал. 3 ЗКПО с акта е увеличен счетоводния финансов резултат на дружеството за 2023 г., 386 678, 02 лв., като е начислен корпоративен данък, в размер на 38 667, 80 лв. и лихви - 2 269, 14 лв.

В заключение: Ревизионен акт № Р-22221424002295-091-001/02.12.2024 г., потвърден с Решение № 879/16.07.2025 г. от директора на Дирекция „Обжалване и данъчно – осигурителна практика“ – С. е издаден от материално компетентни органи по приходите, които са спазили изискванията за форма. Ревизионното производство е проведено и приключило в съответствие с регламентираните в ДОПК процесуални правила. Актът е обоснован и законосъобразен.

Отхвърлянето на жалбата обуславя основателност на искането за присъждане в полза на ответника, на юрисконсултско възнаграждение, което, на основание чл. 161, ал. 1, изр. четвърто, вр. изр. трето ДОПК, вр. чл. 24, изр. второ от Наредбата за заплащането на правната помощ Съдът определя в размер на 450 лева (230, 81 евро).

Водим от гореизложените мотиви и на основание чл. 160, ал. 1, ал. 2, чл. 161, ал. 1, изр. трето ДОПК, Административен съд София - град, 14^{-ти} състав,

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ оспорването по жалбата от „РОДОПА ПРОПЪРТИС“ ЕООД, против РЕВИЗИОНЕН АКТ № Р-22221424002295-091-001/02.12.2024 г., издаден от органи по приходите, при Териториална дирекция на НАП – С., потвърден с Решение № 879/16.07.2025 г. от директора на Дирекция „Обжалване и данъчно – осигурителна практика“ - С., при ЦУ на НАП, относно увеличаване счетоводния финансов резултат на дружеството за 2023 г., на основание чл. 78, вр. чл. 16, ал. 3 ЗКПО с 386 678, 02 лв., начисляване на корпоративен данък, в размер на 38 667, 80 лв. и на лихви, в размер на 2 269, 14 лева.

ОСЪЖДА „РОДОПА ПРОПЪРТИС“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК] да заплати на Национална агенция за приходите юрисконсултско възнаграждение, в размер на 450 лева (230, 81 евро).

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд, в 14 - дневен срок от съобщаването.

СЪДИЯ: