

# Протокол

№

гр. София, 28.09.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав,**  
в публично заседание на 28.09.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Пенка Велинова**

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **1801** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 16:43 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ КЛЪСТЕР ИНФОРМАЦИОННИ И КОМУНИКАЦИОННИ ТЕХНОЛОГИИ Б. - редовно призован, представлява се от адв. Н., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ РЪКОВОДИТЕЛЯ НА УПРАВИТЕЛЕН ОРГАН НА ОП "ИНОВАЦИИ И КОНКУРЕНТНОСПОСОБНОСТ" - редовно призован, гл. експерт Д., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка и приложените писмени документи по нея, които са представени с придружително писмо от административния орган.

АДВ. Н. - Поддържам жалбата. Поддържам искането да бъде отделена в самостоятелно производство Жалба с вх. № 91-Е-423-2/21.02.2023г., която е изпратена

с допълнително писмо от 01.03.2022 г. от административния орган в Административния съд. Твърдим, че има извършена втора корекция, която е за цялата сума на Договор № BG 16 RFOR002-2.009-0017-C01, сключен по процедура „Развитие на клъстерите в България“ по адм. дело № 1801/2023г. Твърдим, че е извършена корекция на цялата сума. Тази корекция не е извършена с административен акт, а технически в системата е извършена.

ГЛ. ЕКСПЕРТ Д. - Оспорвам жалбата. Понеже има отказ от верификация и по абсолютно целия договор са отхвърлени всякакви плащания, най – вероятно колегата визиращо събитие, което е от 07.02. Всички движения по партидата на договора са отразени. На 07.02.2023г. просто са занулили бюджета, с Решение за налагане на финансова корекция, което е отразено в системата. Единственото решение е предметът на настоящата жалба - Решение № РД-02-16-47/07.02.2023г. Отказано е финансиране. Моля да ми бъде предоставена възможност да ангажирам допълнителни доказателства. Ще представя предходните документи за отказ от верификация.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в 7 – дневен срок от днешно съдебно заседание, да представи всички писмени документи, които установяват основанията, поради които бюджетът на проекта е занулен, както и на коя дата е извършено зануляването. Да се уточни на коя дата с точност е извършена корекцията, както и актовете, с които е извършено това.

АДВ. Н. – Поддържам направените доказателствени искания за разпит на свидетел и допускане на съдебно-техническа експертиза от ИТ експерт със задачата така, както е формулирана. Моля за възможност да предоставя данни за свидетеля за призоваване.

ГЛ. ЕКСПЕРТ Д. - Поддържам писменото си становище по отношение на жалбата от 21.02.2023г. Моля да се приемат представените към преписката писмени доказателства. По отношение на направените доказателствени искания, поддържам становището си за разпит на свидетел. Удостоверяването на заплащане на интернет услуги се извършва посредством писмени доказателства, а не чрез свидетелски показания. Предвид твърденията на жалбоподателя в жалбата, че интернет услугата не е представена повече от девет месеца, считам за излишно ангажиране на доказателства в обратна посока. Със същият аргумент и с оглед твърдението в жалбата, че интернет страницата на клъстера не е поддържана за период повече от 15 календарни месеца – 484 дни считам, че искането за експертиза е неотносимо.

По отношение на представените писмени доказателства, не възразявам да се приемат всички, включително и тези които считам за неотносими към предмета на настоящия спор - доказателствата в молбата към жалбата от 21.02.2023г..

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА писмените доказателства, представени с административната преписка, както и с молбите от страна на жалбоподателя.

АДВ. Н. – С двете ни доказателствени искания, искаме да докажем периодът от време, в който договорът е изпълняван и сайтът е функционирал. Ако ответникът не оспорва периодът на функциониране и заплащане, оттеглям искането. Те претендират, че този период очевидно е ирелевантен към спора.

ГЛ. ЕКСПЕРТ Д. - Предвид изискването за устойчивост на инвестициите направени с предоставеното европейско финансиране, в размер от три години, като в конкретния случай за периода от 14.01.2020г. до 13.01.2023г. няма значение, какъв е периодът, в който не е поддържана интернет страница. Не оспорвам нищо, констатирам, че това са част от мотивите на решението. Те сами признават, че не поддържат интернет страницата. Те не са си поддържали инвестицията. Дори и един ден да не е поддържана, принципът на устойчивост е нарушен. Те си признават обстоятелствата.

АДВ. Н. - При условията на евентуалност, моля за намаляване на санкцията. Направен е опит да се възстанови системата.

СЪДЪТ по доказателствените искания за разпит на свидетел и допускане на СТЕ,  
ОПРЕДЕЛИ:  
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ по доказателствените искания в закрито съдебно заседание.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 23.11.2023 г., от 14:00 часа, за която дата страните и СГП уведомени.

ДА СЕ ДОКЛАДВА делото на Председателя на състава за произнасяне в закрито съдебно заседание за назначаване на експертиза.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 17:04 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: