

# **РЕШЕНИЕ**

**№ 3435**

гр. София, 11.07.2011 г.

## **В ИМЕТО НА НАРОДА**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,** в  
публично заседание на 17.06.2011 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Катя Аспарухова

**ЧЛЕНОВЕ:** Росица Драганова  
Ралица Романова

при участието на секретаря Ася Атанасова и при участието на  
прокурора Копчева, като разгледа дело номер **1684** по описа за **2011** година  
докладвано от съдия Катя Аспарухова, и за да се произнесе взе предвид  
следното:

С решение от 03.01.2011г., постановено по нахд №3239 по описа на СРС за  
2010г. е отменено наказателно постановление №2210-562 от 04.02.2010г.  
издадено от Директора на Дирекция „Контрол” при териториалната  
дирекция на Н., с което на Х. В. Ц. е наложена глоба от 500лв. за  
нарушение на чл.91 от Закона за данък добавена стойност.

Несъгласен с решението е наказващият орган, който по изложените в  
жалбата и в срок съображения моли да се отмени обжалвания акт и вместо  
него да се постанови решение, с което да се потвърди наказателното  
постановление.

В съдебно заседание чрез процесуалния си представител поддържа  
жалбата си.

Ответникът по касационната жалба не се представлява и не изразява  
становище по делото.

Представителят на С. предлага да се отхвърли жалбата.

**Административен съд С.-град като се запозна с изразените  
становища и въз основа на основанията изложени в касационна**

**жалба, разгледани по реда на чл.217 и чл.218 от АПК, намери за установено следното:**

С оспореното наказателно постановление на Х. В. Ц. е наложена глоба от 500лв. за нарушение на чл.91 от ЗДДС за това, че след като на 20.12.2007г. Ц. е закупил МПС с фактура №700741 от 20.12.2007г. на стойност 22 990евро от Г не е надчислил и внесъл изискуемия данък ДДС.

За да отмени НП -СРС е констатирал, че в акта за нарушение и в НП не е посочен нито дължимия данък, нито срокът за внасянето му.Този порок е бил установен от наказващия орган в АУАН №562 от 24.11.2009г., поради което преписката е била върната за съставянето на нов акт, който не е съставен и НП е издадено след изтичането на срока по чл.34, ал.1 ЗАНН, поради което НП е опорочено.

Съставът напълно възприема изводите на РС, като съответно не споделя изложените касационни основания. Не следва в решението на РС да се обсъждат доводи по същество, след като се установява съществено процесуално нарушение изразяващо се в липса на съставомерен факт, каквито представляват размера на данъка /макар да е изчислим/ и срока за внасянето му /отново можещ да бъде установен въз основа на нормата на закона/. Правото на защита на нарушителя изисква да се опише още с акта за нарушение -точно състава на деяние, което означава да се посочи словесно какъв данък и до кога е следвало лицето във връзка с конкретното данъчно събитие да внесе, поради което и да се направи извода, че с бездействието си след определена дата -също изрично визирана, лицето осъществена конкретен състав на нарушение. Тези обстоятелства, както правилно е установил СРС липсват, поради което НП е опорочено и правилно е отменено.

С оглед изложеното решението като правилно и законосъобразно следва да бъде оставено в сила.

Водим съдът

#### **РЕШИ:**

**ОСТАВЯ В СИЛА** решение от 03.01.2011г., постановено по нахд №3239 по описа на СРС за 2010г..

Решението е окончателно.

Председател:

Членове:1.

2.

