

Протокол

№

гр. София, 03.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав,
в публично заседание на 03.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Искра Гърбелова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **5503** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11.50 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Х. А. С., редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. Т. Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на ТП на НОИ С.-град, редовно уведомен, не се явява, представлява се от юрк. В., с пълномощно по делото.

За СГП не се явява прокурор.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че същото е отложено за събиране на доказателства.

ДОКЛАДВА писмо от ТП на НОИ – С.-град чрез гл. юрк. В. от 14.03.23 г., с приложени писмени доказателства;

ДОКЛАДВА разпореждане на съда от 29.03.2023г., с което ответника е задължен да представи доказателства за отсъствието на управителя на НОИ към датата на издаване на заповед № 1016-40-722/18.07.2017г.

Адв. Т. Р. - Да се приемат доказателствата. Други доказателства няма да соча. Нямам доказателствени искания.

Юрк. В. - Да се приемат писмените доказателства. Представям и моля да приемете

извлечена от официален раздел на Държавен вестник, видно от които решения на Народното събрание са обявени, респективно освобождаването на Б. П. от 3-ти май и назначаването на И. И. от 19.09.2017 г., като доказателство, че към датата на подписване на заповедта от 18.07.2017 г. единствено компетентен да представлява НОИ е бил подуправителя, назначен съгласно представеното решение в продължителен мандат до 2020 г. и действащ към момента на подписване на заповедта. Съгласно чл. 37, ал. 3 от КСО са предоставени изричните правомощия на подуправителя да изпълнява функциите на управител при отсъствието, независимо дали е краткосрочно или е по-дългосрочно отсъствие. В случая освобождаването е поради заемането на поста Министър на труда и социалната политика на онова време на действащия управител Б. П.. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

Адв. Р. /реплика/ – Да се приемат доказателствата за сведение.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото за сведение представените в днешното с.з. копия на издадени броеве на Държавен вестник № 60, 37 и 77 от процесуалния представител на ответника.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. Р. – Моля да постановите решение, с което да отмените атакуваното разпореждане на длъжностно лице от „ПО“ в ТП на НОИ, което е потвърдено с решение на директора на ТП на НОИ – С.-град като неправилно и незаконосъобразно постановени. От представените доказателства считам, че безспорно се доказва в настоящето производство, че моята доверителка Х. А. С. не е недобросъвестно лице по смисъла на чл. 114, ал. 1 от КСО, и няма как да е недобросъвестна, тъй като същата е представила още със заявлението си от 2013 г. документи за осигурителен стаж и доход по начина, по който са били издадени от нейните осигурители. Тези документи бяха предмет на спор по друго административно дело, което е присъединено към настоящето дело, в което не се доказва, че същите са неистински или са с невярно съдържание. Не беше проведена процедура по реда на чл. 193 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК. Моята доверителка е жертва на служебна грешка от пенсионните органи, които противно на задълженията им визирани в закона, Кодекса за социално осигуряване, наредбата за пенсиите и осигурителния стаж, административен и процесуален кодекс, не са изпълнили задълженията си да извършат пълна проверка на представените от нея документи. Не са установени евентуални нередности към онзи момент, а сега, 10 години по-късно чрез атакувания акт се опитват да вменят недобросъвестност на Х. А. С., която според тях следва да възстанови непосилна за нея сума за надзета пенсия. Правя възражения за изтекла погасителна давност на задълженията, като ще Ви моля със съдебният акт да приемете, че жалбоподателката Х. А. С. добросъвестно е получила тези средства от пенсионния фонд. Правя

изявление отново за разглеждане на въпроса относно автентичността на документите й за осигурителен стаж и доход, тъй като в случая не е налице сила на присъдено нещо с предходното решение. Моля да се отмени решението. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Не претендирам разноси.

Юрк. В. – Моля да отхвърлите оспорването и да потвърдите решението на директора на ТП на НОИ като правилно и законосъобразно. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение с оглед изхода на спора.

СЪДЪТ ДАВА на страните 10-дневен срок, считано от днес за писмени бележки, като делото бъде на разположение на страните до изтичането на този срок.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.01 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: