

Протокол

№

гр. София, 07.10.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав, в
публично заседание на 07.10.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **314** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. чл.144 АПК на именното повикване в 10.40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Авиешън Сървисиз България“ООД – редовно призован чрез процесуалния представител адв. А., представлява се от адв. А. и адв. В., с пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Управителния съвет на „Соф Кънект“ АД – редовно призован чрез процесуалните представители адв. Б. и адв. Д., се представлява от адв. Б. и адв. Д., с представени пълномощни по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА “Суиспорт България“ АД – редовно призовани по смисъла на чл. 51 ГПК чрез лице, което сътрудничи на процесуалния представител адв. Г., представлява се от адв. А. с пълномощно по делото.

СПИ редовно призована, не изпраща представител.

ДОКЛАДВА заявление за ел достъп; молба от процесуалния представител на ответника от 16.9.26г. с приложения – копие на електронни документи представени по електронното дело; молба от 06.10.2026г. от заинтересованата страна “Суиспорт България“ АД; молба – доказателствени искания от жалбоподателя от 06.10.2026г.

СТРАНИТЕ/поотделно/– Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните и предвид липсата на процесуална пречка за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

Производството е по реда на чл. 145 - 178 АПК, вр. чл. 48з, ал. 3 от Закона за гражданското въздухоплаване.

ДОКЛАДВА жалба на „Авиешън Сървисиз България“ООД срещу Решение № 2 на Управителния съвет на „Соф Кънект“ АД обективизирано в протокол от 30.05.2025г с което в тържната процедура за избор на изпълнител за предоставяне на карго услуги на Летище С. проведена в периода 1.10.2024г до 14.02.2025г е определен за изпълнител класирания на първо място участник „Суиспорт България“АД с искане за прогласяване нищожността му, евентуално отмяната му като незаконосъобразно.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Процесуалният представител на жалбоподателя адв. А. - Поддържам жалбата. Да се приемат представените документи като доказателства по делото. Поддържам молбата от 06.10.2026г. с направените доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания .

Адв. В. – Поддържам становището на колегата.

Адв. Б./адв. Д. - Оспорвам жалбата. Поддържам становищата ни. Не сме се запознали с доказателствените искания на жалбоподателя. Да се приемат представените документи като доказателства по делото. Няма да соча нови доказателства.

ПРЕДОСТАВИ се копие от молбата на жалбоподателя на ответника за запознаване

Адв. Б. – информацията за лицензът на „Суиспорт България“ е достъпна в регистъра на операторите по наземно обслужване на сайта на ГД Гражданска въздухоплавателна администрация. По отношение на договора – жалбоподателят твърди, че договорът е част от административната преписка, а това не е така, договорът е неотнормим към предмета на делото и съдържа информация, която е търговска тайна. „Авиешън С. България“ е пряк конкурент на пазара на операторите, осъществяващи дейността товари и поща, така че да се отхвърли искането за представяне на процесния договор.

Адв. Д. – Договорът следва оспореният административен акт, поради което е неотнормим.

Процесуалният представител на заинтересованата страна адв. А. - Оспорвам жалбата. Поддържам искането в молбата ни от 06.10.2026г. за защита на поверителната информация. По доказателствените искания на жалбоподателя с молба от 06.10.26г. възразявам. Договорът няма отношение към спора – това са преки конкуренти, това е търговска информация. Има отделен гражданско правен ред за целта, ако жалбоподателят има претенции към договора.

Процесуалния представител на жалбоподателя адв. А. – Поддържам становището в жалбата, че „Суиспорт България“ нямат лиценз за обработка на товари и поща към момента на сключване на договора. Такъв лиценз е получен в следствие от тях. На сайта на Главна дирекция гражданско въздухоплаване е посочено, че има издаден такъв лиценз, но няма посочена дата на която същия е издаден. Ако ответната страна твърди, че разполага с лиценз за обработка на товари и поща, но към датата на възлагане на дейността не би следвало такъв лиценз да се представи по делото и ще се прецени дали „Суиспорт България“ са отговаряли на изискванията да получат дейността по обработване на товари и поща в охраняемата зона на летището.

По възражението за представяне на договора - важно е представянето на договора, с цел установяване на фактическите последици от оспореното решение и от него може да се видят допълнителните ограничения спрямо останалите оператори по наземно обслужване и условията при които преките конкуренти не могат да получат достъп. Относно позоваването на търговската тайна – не е пречка за представяне на този документ.

Адв. Б. – Това е процедура за възлагане извършване на определена дейност, а не разпределяне на пространство по наземно обслужване. Аргументите на жалбоподателя не следва да се приемат като аргументи за предоставяне на лиценз. За представяне на договора изразихме становище.

Правим доказателствени искания - представяме и моля да приеме Оперативна процедура от 28.05.2026г. – една година след решението на Управителния съвет, което се обжалва и същата е съгласувана от жалбоподателя и от заинтересованата страна, както и от други оператори по наземно обслужване. На л. 5 от тази процедура, фиг. 1 са определени площите, необходими на операторите по наземно обслужване да осъществяват тази дейност. Процедурата е подписана от жалбоподателя и страните са удостоверили, че са запознати с площите за осъществяване на тази дейност. Следователно тя въвежда нов режим за използването на тези площи в охраняемата зона за услугата товари и поща. Имаме съмнения, че жалбоподателят няма правен интерес от оспорване на решението на Управителния съвет и моля да се прекрати делото на това основание. Представям копие от кадастрална карта и извадка от интернет страницата на Google Earth. Кадастралният имот е имот № 480 – видно, че склада на заинтересованата страна, който използват за обработка на товари и поща и се намира на около 10 м от склада, който в процедурата се коментира. Това оборва тезата в жалбата, че е настъпило ограничение на техни права, за да доставят услугата товари и поща и за тях възникват допълнителни разходи, които нарушават дейността им. В оперативната процедура е видно местоположението на КПП 3, чрез което се осъществява достъп до охраняемата зона – то отново е на около 10 м от склада на жалбоподателя – тази доказателства оборват тезата на жалбоподателя, че са в невъзможност да предоставят дейността си.

Правим доказателствено искане за допускане на съдебно-икономическа експертиза от вещо лице с икономически познания в областта на финансово икономически анализ и като се запознае със справки и документи в счетоводството на жалбоподателя отговори – какъв е обема на обработените от жалбоподателя товари и поща за всяка от годините в периода 2023 – 2026 година; как се изменя обема на обработените товари и поща в този период 2023 – 2026 година, вкл. каква е процесната промяна на годишна база; какъв е броят на клиентите на които дружеството е предоставяло услуги по обработка на товари и поща за всяка година в този период 2023 – 2026 година и как се е изменял този брой през посочения период. Искането ни е във връзка с твърдението на жалбоподателя, че обстоятелството, че Суиспорт са получили дейността е възпрепятствало по някакъв начин тяхната възможност да предоставят тази дейност. На този етап няма да соча нови доказателства.

Процесуалния представител на заинтересованата страна адв. А. – Моля да се прекрати производството. Представената процедура урежда достъпа и използването на пространството в охраняемата зона – предмет на оспорване би следвало да бъде актът, уреждащ достъпа, а не решението за избор. Поддържам становището, че липсва пряк правен интерес производство следва да се прекрати производството.

По искането за допускане на СИЕ – не възразявам да се допусне, същата е необходима с оглед твърдението на жалбоподателя за ограничаване на достъпа му до пазара и неблагоприятно отражение на конкуренцията. В случай, че бъде допусната моля да ни бъде дадена възможност да поставим въпроси към вещото лице.

Процесуалния представител на жалбоподателя адв. А. – Моля да ни бъде дадена възможност да се запознаем с представените от ответника документи в днешното съдебно заседание.

По представените документи от ответника - Процедурата е неотносима и да не се приема. Тя е една година по-късно от обжалваното решение и не обосновава липса за правен интерес за обжалване.

От договора ще стане ясно обхвата на предоставеното ползване от страна на „СОФ КЪНЕКТ“ към „СУИСПОРТ“ и площи и складове и предоставени за ползване. Тази оперативна процедура е във връзка с фактическото изпълнение на договора и след като не е ясно какъв е този договор -

изпълнението на същия не следва да се приема като аргумент против правния интерес на жалбоподателя.

По искането за допускане на експертиза - неотнормено е същото. Обжалваното решение не представлява разпределение на наземното обслужване. В определението на ВАС и аргументите ни в жалбата е видно, че с въвеждане на въпросната процедура и сключването на този договор се ограничават правата на останалите оператори по наземно обслужване и дейността минава в жалбоподателя. От административната преписка се доказват аргументите на жалбата ни за незаконосъобразност на проведената процедура. В случай, че бъде допусната моля да ни бъде дадена възможност да поставим въпроси към вещото лице.

Адв. Б. – във връзка със становището на жалбоподателя за процедурата - жалбоподателят размишлява твърденията си. Моля да уточнят точно какво твърдят – че не могат да използват площите си, че не могат да осъществяват дейността си. Тази оперативна процедура е подписана една година след решението на УС и посочва, че жалбоподателят осъществява тази дейност. И тази дейност продължава да я осъществява и не е засегнат по никакъв начин.

Поддържам искането за СИЕ – нито един от останалите оператори по наземно обслужване за обработка на товари и поща, /видно от регистъра Главната дирекция за гражданско въздухоплаване са 5 или 6/ - нито един не е обжалвал тази процедура, поради това че не е ограничен да осъществява дейността си, вкл. и жалбоподателят не е ограничен.

Адв. В. – Представените доказателства към момента клонят към гражданско производство. Ние сме в административно производство.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА всички приложени по делото документи като доказателства, както и приложените под опис копия на електронни документи, представени по електронното дело, постъпили с молба от 16.09.2026г.

ПРИЕМА днес представените от ответника Оперативна процедура, копия от Кадастрална карта с данни от КРНИ - 2 броя, и извадка от Google Earth, като по относимостта им ще се произнесе с крайния съдебен акт.

ОСТАВЯ без уважение искането за представяне по настоящото дело на лиценз на „Суиспорт България“ АД за наземно обслужване на товари и поща и договор, сключен между „Соф Кънект“ АД и „Суиспорт България“ АД като неотнормени към настоящия правен спор, като съображения ще изложи в крайния съдебен акт.

ОСТАВЯ без уважение искането за допускане на експертиза, направено в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на ответника като неотнормено към правния спор.

По искането, направено с молба от 06.10.2026г. от „Суиспорт България“ АД. Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

РАЗПОРЕЖДА представените с молба от 16.09.2026г документи да се съхраняват при деловодителя на състава, като достъпът до тях да се осъществява след изрично разрешение на съда.

Преценката дали са налице условия за прекратяване на производството поради липса на правен интерес, съдът ще направи с крайния съдебен акт.

Адв. Б. – Представям молба за отправяне на преюдициално запитване до СЕС.

Процесуалният представител на заинтересованата страна адв. А. - Моля да взема становище по искането за отправяне на преюдициално запитване.

Процесуалният представител на жалбоподателя адв. А. – Моля да взема становище по искането за

отправяне на преюдициално запитване

По искането за отправяне на преюдициално запитване съдът ще се произнесе с крайния съдебен акт

СТРАНИТЕ/поотделно/- Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Процесуалният представител на жалбоподателя Адв. А. – Моля да уважите жалбата по съображения в нея. Претендирам разноски, представям списък с разноски, както и разноските пред ВАС моля да ни се присъдят.

Адв. Б./адв. Д. – Моля да отхвърлите жалбата по съображения в становищата по делото. Не претендирам разноски.

Процесуалният представител на заинтересованата страна адв. А. - Да се отхвърли жалбата. Претендирам разноски, представям списък.

Процесуалният представител на жалбоподателя адв. А. – правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар 15 хиляди евро, същият не съответства на фактическата и правна сложност на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,12 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: