

# РЕШЕНИЕ

№ 6212

гр. София, 23.05.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 12.04.2024 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Антоанета Аргирова**

**ЧЛЕНОВЕ: Петя Стоилова**

**Анастасия Хитова**

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **1871** по описа за **2024** година докладвано от съдия Петя Стоилова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на юрисконулт – пълномощник на Заместник - председателя на Комисия за финансов надзор, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“, срещу Решение № 82 от 05.01.2024 г., постановено по НАХД № 8362/2023 г., по описа на Софийски районен съд, НО, 115 състав. С решението е отменено Наказателно постановление № Р-10-87/12.05.2023 г., издадено от зам.-председателя на Комисия за финансов надзор, с което на „Аларик Секюритис“ ООД, на основание чл.116, ал.1, т.3 от Закона за мерките срещу изпирането на пари е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 5000 лева, за нарушение на чл.54, ал.7, изр. първо, хипотеза втора, вр. чл.53, ал.7, вр. чл.10, т.1 от ЗМИП. С решението са присъдени разноски в полза на „Аларик Секюритис“ ООД в размер на 800 лв.

В касационната жалба се твърди неправилност на въззивното решение, като се оспорва изводът, че е налице маловажен случай. В тази връзка се излагат подробни аргументи, че извършеното нарушение не разкрива по - ниска степен на обществена опасност. Претендират се разноски за две инстанции и се прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

В съдебно заседание, касаторът се представлява от юрк. Г., който поддържа жалбата и се позовава на практика на АССГ. Претендира юрисконсултско възнаграждение за две съдебни инстанции. Излага становище, по основателността на претендираните от ответника по касация разноски за въззивната инстанция, а за касационната – прави възражение за прекомерност.

Ответникът - „Аларик Секюритис“ ООД, чрез адв. В., оспорва касационната жалба. Претендира разноски за две инстанции, съобразно представен списък.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Пред настоящата касационна инстанция като ново доказателство е представена разпечатка от интернет страницата на Гугъл Мапс (Google Maps).

Административен съд – София - град, XII касационен състав като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл. 218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63в ЗАНН, срещу съдебен акт, подлежащ на касационен контрол и от надлежна страна, с правен интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, касационната жалба е основателна.

След обсъждане на събраните писмени и гласни доказателства, въззивният съд е възприел следната фактическа обстановка:

Дружеството „Аларик секюритис“ ООД е лицензиран инвестиционен посредник (ИП), вписано под № РГ-03-236 в регистъра на инвестиционните посредници, по чл. 30, ал. 1, т. 2 от Закона за Комисията за финансов надзор (ЗКФН), воден от КФН. Предвид притежавания лиценз „Аларик Секюритис“ ООД се явява задължено лице по чл. 4, т. 8 от ЗМИП.

На основание Заповед № 3-26/19.01.2022 г., изменена и допълнена със Заповед № 3-201/20.07.2022г. на заместник-председателя, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“, е извършена проверка на инвестиционния посредник - „Аларик Секюритис“ ООД. Изискани са документи и обяснения от дружеството, които били предоставени на контролните органи.

В хода на проверката е констатирано, че дружеството предоставяло възможност на своите клиенти да дават правомощия на трети лица да извършват сделки с финансови инструменти от тяхно име и за тяхна сметка, като за целта подават и попълват пред ИП в електронен вид оторизационна форма, към която да приложи копие от документ за самоличност на оправомощеното лице. Допълнително от търговското дружество е изискан списък с клиентски досиета, всяко от които да съдържа документ за самоличност на клиента, както и на неговия законен представител и/или пълномощник. В отговор на отправеното под № 7 искане за предоставяне на документи и данни, в КФН са постъпили писмени обяснения от проверяваното лице, според които при установяването на делови взаимоотношения с клиенти е извършвана комплексна проверка на потенциалните клиенти, като целта на тази проверка, освен всичко друго, е и установяване на това дали клиентът действа от свое име и за своя сметка, или от името и/или за сметка на трето лице. Към разясненията е приложена в писмен вид оторизационна форма от 10.01.2021 г., с която са дадени правомощия на лицето Д. В. да извършва сделки с финансови инструменти от името и за сметка на клиента „Фронтпийк Трейдинг“ ООД. С т. 12 на Искане № 6, от инвестиционният

посредник е изискано да представи официални документи за самоличност на оторизираните лица, на които клиентите са дали представителна власт да извършват сделки с финансови инструменти от тяхно име и за тяхна сметка (съгласно представен на мястото на извършване на проверката списък). До края на проверката, пред контролните органи не бил представен официален документ за самоличност на оторизираното лице. В тази връзка инспектиращите служители от КФН са приели, че при подаване на оторизационната форма от 10.01.2021 г., „Аларик Секюритис” ООД не е идентифицирал лицето, на което е дадена представителна власт посредством предоставянето на копие на валиден официален документ за самоличност. За установеното свидетелката К. съставила на инвестиционния посредник АУАН № Р-06-433/30.11.2022 г., за нарушение по чл. 54, ал.7, изр. първо, хипотеза втора, вр. чл. 53, ал. 7, вр. чл. 10, т. 1 от ЗМИП. В срока по чл.44, ал.1 от ЗАНН пред КФН били депозиран писмени възражения. Административнонаказващият орган е възприел изцяло фактическите констатации по акта и нарушените разпоредби, а възраженията за неоснователни, поради което на 12.05.2023 г. е издал оспореното пред СРС Наказателно постановление № Р-10-87/12.05.2023 г.

След извършването на служебна проверка Съдът намерил, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи и при спазване на сроковете по чл. 34 ал. 2 и ал. 3 от ЗАНН. АУАН бил съставен в присъствието на двама свидетели и на представител на санкционираното дружество. Депозираното от дружеството, в срока по чл.44, ал.1 ЗАНН, писмено възражение е преценено от АНО след обстоен анализ. При съставянето на АУАН и НП не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, включително датата на извършване на нарушението е определена в съответствие с изискванията на закона и обективно проявените факти. Като е анализирал относимите правни разпоредби, решаващият съд е приел, че правилно е приложен и материалния закон. С въззивното решение обаче НП е отменено, тъй като според въззивния съд за конкретния случай били налице предпоставките за прилагане на чл. 28 от ЗАНН, като е предупредил нарушителя, че при извършване на друго административно нарушение от същия вид, представляващо маловажен случай, в едногодишен срок от влизане в сила на съдебния акт, за това друго нарушение ще бъде наложено административно наказание.

Оспореното решение е валидно, допустимо и правилно.

Касационната инстанция споделя извода на въззивния съд, че от събраните по делото доказателства безспорно се установява, че ответното по касация дружество е осъществило състава на посоченото в АУАН и НП нарушение по чл. 54, ал.7, изречение първо, хипотеза втора, вр. чл. 53, ал.7, вр. чл.10, т.1 ЗМИП, а именно: ИП „Аларик Секюритис“ ООД преди установяване на делово взаимоотношение с клиента „Фронтпийк Трейдинг“ ООД (във връзка с подадена от последния оторизационна форма на 10.01.2021 г. и предвид, че клиентът е действал посредством пълномощник /трейдър/ в лицето на Д. В./Dimitat V.) не е извършило идентификация по правилата на чл. 53 от ЗМИП, като изиска документ за самоличност и снее копие на същия.

Независимо, че административното нарушение е извършено посредством бездействие и настъпването на вредоносни последици не е елемент от фактическия му състав, то разкрива ниска степен на обществена опасност, в сравнение с обикновените случаи на нарушения от съответния вид. От страна на районния съд е извършен задълбочен и прецизен анализ на предпоставките за прилагане на чл. 28 ЗАНН, които настоящата касационна инстанция споделя. В конкретния случай следва да се отчете значението

на извършената предходна оторизация на трейдъра Д. В. (D. V.). Установи се, че такава е извършена през 2018 г., за която обаче не са събрани допълнително данни от проверяващия екип на КФН. Доколкото в оторизационната форма от 2018 г. са вписани данни като номер на документ за самоличност, може да се направи достоверен извод, че на лицето е била извършена идентификация, съгласно изискванията на чл. 53, ал. 7 от ЗМИП, чрез документ за самоличност. В този смисъл, след като въпросният трейдър е работил с инвестиционния посредник „Аларик Секюритис“ ООД следва, че същият е бил с изяснена самоличност, поради което нарушението във връзка с повторната му идентификация, съгласно изискванията на чл. 53, ал. 7 от ЗМИП, не се е отразило върху сигурността на извода за идентичността на лицето. Според съда, охраняваните обществени отношения не са нарушени съществено с формалното неизпълнение на задължението за идентификация по чл. 54, ал. 7, изречение първо, хипотеза втора, вр. чл. 53, ал. 7, вр. чл. 10, т. 1 от ЗМИП, доколкото това задължение е било изпълнено по – рано по отношение същото лице, при същия инвестиционен посредник. Не са налице и доказателства за извършване на други административни нарушения по ЗМИП от ответника по касация – ИП „Аларик Секюритис“ ООД.

В разглеждания случай, макар и да е налице съставомерно деяние, то безспорно е маловажно по смисъла на закона, като за поправянето и превъзпитанието на нарушителя не е необходимо ефективното му санкциониране, тъй като целите по чл. 12 от ЗАНН биха били постигнати, без да се ангажира административнонаказателната му отговорност. Ответникът по касация е предупреден, че при извършване на нарушение от същия вид, в едногодишен срок от влизане в сила на съдебното решение, ще му бъде наложено административно наказание. Това предупреждение безспорно оказва въздействие, доколкото се прилага в хипотеза на доказано нарушение.

Въззивното решение е валидно, допустимо и постановено при правилно приложение на материалния закон, поради което следва да бъде оставено в сила.

Предвид изхода на делото касационният жалбоподател следва да заплати на ответника направените по делото разноски за адвокатско възнаграждение. Във връзка с направеното възражение за прекомерност, на основание чл. 18, ал. 2, във връзка с чл. 7, ал. 2, т. 2 от Наредба № 1/09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, съдът определя в полза на ответника по касация сума в размер на 800 лв. разноски за адвокат.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал.2, предл. първо, вр. с чл. 63в ЗАНН, Административен съд София-град, XII касационен състав

#### РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 82 от 05.01.2024 г., постановено по НАХД № 8362/2023 г. по описа на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 115 състав.

ОСЪЖДА Комисия за финансов надзор, да заплати на „Аларик Секюритис“ ООД, разноски за адвокатски хонорар в размер на 800 (осемстотин) лева.

Касационното решение е окончателно и не подлежи на обжалване и на протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

