

# РЕШЕНИЕ

№ 7

гр. София, 02.01.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 54 състав,**  
в публично заседание на 28.11.2019 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Атанас Николов**

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **12063** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и следващи от Административнопроцесуалния кодекс във вр. с чл.172 ал.5 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/.

Образувано е по жалба срещу Заповед № 19 - 0769-001657/02.08.2019г., издадена от Началник група към ОД на МВР Б., с която на основание чл. 171, ал. 2а, б. "а" от ЗДвП е наложена ПАМ - прекратяване на регистрацията за срок от 6 месеца на товарен автомобил с рег. [рег.номер на МПС]. В жалбата се твърди, че издадената заповед е незаконосъобразна, неправилна и немотивирана, постановена при съществено нарушение на административнопроизводствените правила и в несъответствие с целта на закона. Моли съда за отмяна на оспорената Заповед.

В съдебно заседание, редовно уведомено, не се представлява

Ответникът – Полицейски инспектор към ОДМВР Б., сектор „Пътна полиция“ редовно уведомен, не се представлява.

От фактическа страна.

НА 11.07.2019Г. служител при РУ П. е съставил АУАН АА/333457 против Е. Г. за извършено нарушение по чл.638, ал.3 от КЗ, за това че е управлявал МПС без валидна застраховка ГО. Издадена била ЗППАМ №19-4635-000091 от 11.07.2019г., като на

основание чл.171, ал.1, б.“е“ ЗДВП временно му било отнето свидетелството за управление на МРС.

На 01.08.2019г. служител в сектор ПП Б. е съставил АУАН №а29506 про тив същия водач за извършено нарушение по чл.150а, ал.1 и чл.100, ал.1, т.2 от ЗДВП, за това ,че на същата дата около 10,35 ч. е управлявал товарен автомобил „Рено мастер“ с рег. [рег.номер на МПС] , собственост на [фирма] след като СУМП му е било отнето. Издадена била и обжалваната в настоящото производство Заповед № 19 - 0769-001657/02.08.2019г., издадена от Началник група към ОД на МВР Б., с която на основание чл. 171, ал. 2а, б. "а" от ЗДВП е наложена ПАМ - прекратяване на регистрацията за срок от 6 месеца на товарен автомобил с рег. [рег.номер на МПС] .

Като доказателства по делото са представени Заповед № 8121з-1524/09.12.2017 г. на Министъра на вътрешните работи относно: Определяне на служби за контрол по ЗДВП; справка картон на водача Е. Г.; Заповед № 2513-209/18.01.2017 г. на директора на ОДМВР Б. за определяне на длъжностни лица да издават заповеди за прилагане на принудителни административни мерки по чл. 171, т. 1, 2, 2а, 4, т. 5, б. „а“ и т. 6 от ЗДВП.

От правна страна.

Жалбата е процесуално допустима като подадена в срок, от надлежна страна и срещу акт, който подлежи на съдебен контрол.

Разгледана по същество е неоснователна.

Съгласно чл. 168, ал. 1 АПК съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, а именно: дали актът е издаден от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административно-производствените правила и материално- правните разпоредби по издаването му, съобразен ли е актът с целта на закона.

Обжалваната заповед за прилагане на ПАМ е издадена от компетентен административен орган видно от приложена по делото Заповед № 2513-209/18.01.2017 г. на директора на ОДМВР Б..

Заповедта е законосъобразна, доколкото по делото безспорно е установено, че същата съответства на материалния закон и неговите цели. Не се констатира и допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила.

Съгласно чл.171, ал.1 от ЗДВП „За осигуряване на безопасността на движението по пътищата и за преустановяване на административните нарушения се прилагат следните принудителни административни мерки:...“, като в т.2а, б. „а“ от същия закон е визирана хипотезата на прекратяване на регистрацията на пътно превозно средство на собственик, който управлява моторно превозно средство, без да е правоспособен водач, не притежава свидетелство за управление, валидно за категорията, към която спада управляваното от него моторно превозно средство, или след като е лишен от право да управлява моторно превозно средство по съдебен или административен ред,

или свидетелството му за управление е временно отнето по реда на чл. 171, т. 1 или 4 или по реда на чл. 69а от Наказателно-процесуалния кодекс, както и на собственик, чието моторно превозно средство е управлявано от лице, за което са налице тези обстоятелства - за срок от 6 месеца до една година.

В конкретния случай в процесната заповед е посочено, че Е. Г. е управлявал товарния автомобил, без да притежава съответното свидетелство за управление. Събраните в този смисъл писмени доказателства, част от административната преписка обосновават издаването на наложената ПАМ. При липса на свидетелство за управление на МПС на собственика на автомобила се налага ПАМ по чл.171, т.2а, б. б.“а“ от ЗДвП, независимо поради каква причина водачът не притежава свидетелство за управление на МПС – дали е неспособен, дали не притежава свидетелство за управление, валидно за категорията, към която спада управляваното от него моторно превозно средство, или след като е лишен от право да управлява моторно превозно средство по съдебен или административен ред, или свидетелството му за управление е временно отнето по реда на чл. 171, т. 1 или 4 или по реда на чл. 69а от Наказателно-процесуалния кодекс. Разпоредбата е ясна и безпротиворечива, тъй като във всички възможни хипотези се засяга реда на държавно управление и се застрашават съществено важни обществени отношения. Освен това е видно от картоната на водача, че той не е с безупречна дисциплина на пътя като водач на МПС.

Неоснователни са възраженията на жалбоподателя за допуснати процесуални нарушения при издаване на обжалваната заповед. Както бе посочено заповедта е издадена от компетентен орган. На следващо място заповедта е мотивирана, описано е точно извършеното нарушение и предвид, че е наложена ПАМ в най-ниския размер, то не е необходимо допълнително мотивиране от страна на административния орган при положение, че е извършено посоченото нарушение.

Посочената мярка - прекратяване на регистрацията на МПС е изрично предвидена в разпоредбата на чл. 171, т. 2а, б.“а“ от ЗДвП, която следва да бъде наложена на собственика на МПС. По делото е безспорно установено, че Е. Г. е управлявал лекия автомобил, без да притежава СУМПС, а собственика на процесното МПС е дружеството жалбоподател – [фирма]. Изпълнени са и двете необходими предпоставки, за да бъде наложена конкретната административна мярка - лицето, на което се налага принудителната административна мярка да бъде собственик на автомобила, чиято регистрация се прекратява и водачът да управлява автомобила без да притежава съответното свидетелство за управление. В случая административните органи действат при обвързана компетентност и налагането на предвидената в закона ПАМ не подлежи на преценка при реализиране на предпоставките за това.

Поради изложеното съдът намира, че оспорваната ЗПАМ е постановена в съответствие с материалноправните разпоредби и с целта на закона, визирана в чл. 22 от ЗАНН, връзка с чл. 171, ал. 1 от ЗДвП - да се осигури безопасността на движението по пътищата и да се преустановят административните нарушения от водача, управлявал МПС, без да притежава свидетелство за това.

Предвид изхода на спора, във вр. с чл. 143, ал.4 АПК съда не следва да уважи

искането на жалбоподателя за присъждане на разноски. Предвид факта, че ответника не е представляван от адвокат или юриконсулт и не са претендирани разноски съда не дължи и произнасяне за разноски в полза на ответника.

С тези мотиви съдът

### РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма] с ЕИК[ЕИК] срещу Заповед № 19 - 0769-001657/02.08.2019г., издадена от Началник група към ОД на МВР Б., с която на основание чл. 171, ал. 2а, б. "а" от ЗДвП е наложена ПАМ - прекратяване на регистрацията за срок от 6 месеца на товарен автомобил с рег. [рег.номер на МПС] .

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

СЪДИЯ: