

Протокол

№

гр. София, 12.03.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 12.03.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **3841** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.50 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. Г. Д. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява. За него адв. Б., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Х. А. Н. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се явява лично и с адв. Б., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. Х. Н. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, вместо него адв. Б., с пълномощно по делото..

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК НА СЛУЖБА ПО ГЕОДЕЗИЯ КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР - С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА М. Л. Д. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се явява, за нея адв. Р., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се представлява. За нея на 11.03.2020 г. е постъпила молба, с която не възразява да бъде даден ход на делото. Не възразява да бъде изслушана допуснатата СТЕ като няма въпроси към вещото лице. В случай, че бъде даден ход на делото по същество моли за уважаване на жалбата по съображенията изложени в нея.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Р. П. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Б. – Моля да отразите, че в изписването на името на жалбоподателя И. Г. Д. е допусната фактическа грешка. Същият е И. Г. Д..

СЪДЪТ като съобрази, че заключението по допусната СТЕ е депозирано преди повече от 7 дни преди датата на днешното съдебно заседание намира, че не са налице пречки за изслушване на вещото лице с оглед което пристъпва към изслушване на заключението.

СНЕМА самоличността на вещото лице.

Р. Д. П. – 61 г., неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Б. – Нямам въпроси към вещото лице. Намирам, че е отразил точно границите между имотите съобразно действащите кадастрални и регулационни планове.

АДВ. Р. – Представям молба с въпроси към вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не мога в момента да отговоря на поставените въпроси. Мога да отговоря на въпрос № 1 още в момента в първата му част. Одобреното изменение на кадастралната карта и кадастралния регистър не е съобразено с протокол за делба. Кадастралната граница с одобреното изменение се привежда в съответствие с границата по неодобрения кадастрален план по сините линии и е взета кадастралната граница на имот пл. № 1111. И това е записано в заключението. Това е отговора на този въпрос в първата му част. С червено е отразена моята снимка. С черно е проекта за изменение на кадастралната карта. Със синьо е неодобрения кадастрален план в „С“. Взет е имот с пл. № 1111 и е направено изменение по тази граница, това също е описано. Там е съществувала ограда и сега съществува и е заснета тази ограда. Тази ограда не е по протокола за съдебна делба, а е по материализираната граница - ограда. Предоставям на Вас дали ще допуснете допълнителна задача по останалите въпроси. Изменението на кадастралната карта се състои в това - колегата, който е правил проекта е взел западната кадастрална граница на имот пл. № 1111, което според мен е неправилно, а е трябвало да се вземе имот от действащия тогава кадастрален и регулационен план, който е от 1973 г., защото той отразява точно границата между имотите по съдебната спогодба от 1980 г. и този триъгълник, който се получава е всъщност грешно. Всичко е обозначено с цифри в експертизата като вярната граница според мен е по зелената линия, обозначена с цифри 51-52. С доверителката на адв. Р., в нейно присъствие заснехме съществуващата граница на място от 101 до 111, изброена е в експертизата.

АДВ. Р. – Правя искане за назначаване на допълнително заключение, като вещото лице отговори на въпросите след първата част на въпрос 1, по втората част на въпрос 1 и въпрос 2 и 3.

АДВ. Б. – Считаю, че по т. 1 в останалата част на която вещото лице не е отговорило в основното заключение не следва да се допуска допълнителна задача, тъй като не е в компетентността на вещото лице да дава предположения за евентуални последици и да прави изводи дали имотите са се ползвали така за определен период. По т. 2 предварителния договор от 16.03.2003 г. и след като същият не е материализиран в

окончателен е без значение за настоящия спор. Фактът, по чия инициатива е извършено изменението на даден регулационен план е без значение за изхода на настоящия спор, както и в настоящия спор не би могло да се разглеждат спорове, които са от компетенцията на гражданския съд, а именно прилагане регулация и спор за собственост. Считаю, че искането за допълнителна задача на вещото лице е неоснователно.

АДВ. Р. – Считаю, че следва да се допусне исканата допълнителна задача. От съществено значение е съобразяването по т. 3. Цитирал съм Тълкувателно решение № 3 от 15.07.1993 г. на Общото събрание на Гражданска колегия на Върховния съд. От съществено значение по делото е.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

С оглед представената справка-декларация на л. 213 по делото **ОПРЕДЕЛЯ** окончателен размер на възнаграждението на вещото лице в размер на 728 лева, за която сума издава РКО от внесения от жалбоподателите депозит, платежните документи за които суми, са представени на л. 174 и 220 по делото.

Искането на пълномощника на заинтересованата страна, направено в днешно съдебно заседание, във връзка с което е депозирана молба, съдът намира за неотнормимо към предмета на спора, с оглед което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на адв. Р. за допускане на допълнителна задача към вещото лице като отговори на въпросите извън първия по т. 1 и въпросите по т. 2 и 3 в представената в днешно съдебно заседание от него молба.

Като намери спора за изяснен от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Б. – Моля да уважите жалбата. Моля да отмените атакуваната заповед и присъдите на доверителите ми направените по делото разноси. Ще изложи съображения в писмени бележки.

АДВ. Р. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна, а обжалвания административен акт оставите в сила като законосъобразен и правилен. Моля да присъдите на доверителката ми направените по делото разноси по списък, който съм представил с отговора на жалбата. Считаю, че жалбоподателите нямат активната легитимация по отношение на собствеността на имота, за който са посочени като собственици и при това положение жалбата въобще не следва да бъде разглеждана. Установено е, че е отречено правото им на собственост с представените по делото решения с молби, които депозирах в предходни съдебни заседания, а именно гр.д. № 22907 от 2014 г. на СРС, 31 с-в и гр.д. № 12003 от 2015 г. на СГС, 2 Г ГО. Основно правило е, че за да бъде разгледана от съд искова молба или жалба страната следва да има активна легитимация. Ясно е, че аз или вещото лице П. не можем да обжалваме настоящата заповед, ако се приеме обратното тогава бихме могли. Ако се приеме, че е

без значение дали жалбоподателят е собственик на имота, за който се твърди, че се засяга от обжалвания административен акт. Моля да имате предвид, че е налице спор за материално право между жалбоподателя и доверителката ми, който е разрешен със сила на присъдено нещо в нейна полза и следва да съобразите представените още с отговора и цитирани в него решения. Моля да имате предвид, че изменението в регулационния план е инициатирано по искане на жалбоподателите и праводателя на доверителката ми, не е реализирано и е отпаднало неговото действие с оглед § 6 и 8 от ПЗР ЗУТ. Правилно и законосъобразно административният орган е съобразил това. Моля да имате предвид, че ползването на имотите не по регулационен план от 1985 г., дори и да приемете, че е установено, не е нарушено, тъй като регулацията е нарушена досежно имотите на жалбоподателите и доверителката ми по тяхно искане за взаимно прехвърляне на по 82 кв. м от имотите, който договор не е реализиран и вече претендираните права на жалбоподателите вече са отречени с оглед цитираните от мен решения. С оглед отпадналото действие и § 6 и 8 от ПЗР ЗУТ, в този смисъл е практиката тълкувателно решение № 3 от 2010 г. от 28.03.2011 г. на ВКС, ОС на ГК, решение № 56 от 19.06.2019 по гр 3297 от 19 г. на ВКС, 2 ГО, докладчик с-я В. М.. Представям цитираната от мен съдебна практика за улеснение на съда, както и тази в отговора на жалбата и моля да ги вземете предвид при произнасяне.

АДВ. Б. – Права възражение за прекомерност на възнаграждението. Цитираните дела от 2016 г. и от 2019 г. на СГС за спор за материално право между доверителите ми и трети лица касаят решение, което не е влязло в законна сила. Не би могло да се твърди, че с решение на въззивната инстанция без съответната заверка, касае се за установителен иск, същото поражда някакво правно значение. Настоящото производство не е приключило и не е влязло в законна сила.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. Б. да депозира писмена защита в 7-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.43 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: