

Протокол

№

гр. София, 04.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 04.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **3356** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.12 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. П. Н. чрез А. Е. К. – редовно призован, се явява лично и с адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР НА „АЕЦ КОЗЛОДУЙ“ ЕАД - редовно призован, се явява юрк. Б., който представя пълномощно по делото.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА сезиращата съда жалба на Н. П. Н., чрез адв. А. К., срещу акт на изпълнителния директор на „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД обективиран в писмо с рег.№ ЗДОИ-4/13.02.2024 г., с което е отказан достъп до обществена информация поискан със Заявление вх.№ Е-03-00-18/12.01.2024 г. Жалбоподателят поддържа, че сезиращият орган е задължен субект по ЗДОИ и поисканата информация е обществена по смисъла на закона, с оглед на което е следвало да му бъде предоставен достъп до нея, към която са приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА своето определение от 07.05.2024 г., с което делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание, конституирани са страните и е

разпределена доказателствената тежест.
ДОКЛАДВА постъпилата от ответника административна преписка.

АДВ. К. - Поддържам жалбата, като моля да приемете, че същата е насочена срещу отказа на АЕЦ „Козлодуй“ ЕАД. Нямам искания по доказателствата Моля да се приемат представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

ЮРК. Б. – Жалбата е неоснователна и недоказана, същевременно твърдя, че депозираният отказ с рег. № 100–4/13.02.2024 г. е правилен и законосъобразен. Подробни съображения по отношение отказа считаме, че същият все още и към момента на подаване на заявлението по реда на ЗДОИ и към настоящия момент е правилен и законосъобразен, тъй като самото заявление според нас не подлежи на разглеждане на посочените основания в отказа, поради обстоятелството, че не отговаря на изискванията чл. 25, ал. 1, т. 1 от ЗДОИ. Нямам други доказателствени искания. Оспорвам жалбата. Моля да се приемат представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства, съдържащи се в административната преписка.

С оглед изчерпване на доказателствените искания на страните СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. К. – Моля да отмените отказа и да задължите ответника да предостави достъп до исканата информация. Твърдението, че АЕЦ „Козлодуй“ ЕАД не е задължен субект не съответства на закона и на задължеността, съгласно чл. 3, ал. 2, т. 1 във връзка с определението по § 4.1. от Допълнителната разпоредба, където е определено понятието публично правна организация. В случая АЕЦ „Козлодуй“ ЕАД, т.е. изцяло принципалът е държавен орган, касае се за възложител на обществени поръчки. Налице е еднопосочна практика, поне десетки случаи, не само в АССГ, но и в административни съдилища в страната, например АС Враца многократно са го приемали за задължен субект. Неоснователно е и възражението по чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ информацията несъмнено дава възможност за съставяне на мнение, най-малкото, че става въпрос затова, че се пита за резултатите от проверки свързани с нередност и общината около този случай абсолютно несъмнено информацията обективно да се съхранява от институциите, ако не се съхранява тя е трябвало да даде отговор и съответно е могла да я предостави. По отношение възражението по чл.25, ал. 2, моля да приемете, че заявителят в достатъчна степен е идентифициран, което е целта на закона, съгласно конституционната норма на чл. 41, ал. 1 съгласно и Решение № 7 от 1996 г. по конституционно дело № 1 от 1996 г., което определя именно, че „всеки“, дори той да не е гражданин има право до достъп до обществена информация и смисъла на изискването по чл. 25, т. 1 е да се създаде възможност за идентифициране на субекта на правото, който обаче, е всеки. Самият чл. 4, ал. 1 от ЗДОИ дава възможност на чужденци и на лица без гражданство да искат и да

получават достъп до обществена информация, а повечето държави в света физическите лица се идентифицират с две имена. Освен това е налице поредица от препращания, при които никой орган не е приел за недопустимо заявлението, напротив, то е надлежно препратено, не е било оставено без разглеждане до момента, поради което, а и не е изпълнено от страна на ответния орган, който твърди, че е следвало да даде указания, той не е дал такива по реда на АПК. Моля решението да бъде в този смисъл.

ЮРК. Б. – Моля да постановите решение, с което да оставите без уважение като неоснователна и недоказана жалбата на г-н Н. срещу постановления отказ по реда на ЗДОИ № 100-4/13.02.2024 г. на АЕЦ „Козлодуй“ ЕАД. Считам, че същият е правилен и законосъобразен, отказът е постановен при стриктното спазване на изискванията на ЗДОИ. От друга страна считам, че е редно да вземете предвид, че са спазени указанията дадени с определение от 07.05.2024 г. постановени по настоящото дело, а именно спазване на указанията и в изпълнение на чл. 163, ал. 3 във връзка с чл. 170, ал. 1 АПК, заявявам, че са налице фактическите основания изложени в отказа на АЕЦ „Козлодуй“ ЕАД. По отношение на твърдението, че АЕЦ „Козлодуй“ ЕАД не е задължен субект по чл. 3, ал. 2 от ЗДОИ наистина безспорна е налична съдебна практика и в случая съм солидарен с адв. К., но въпреки това считам, че основният порок в заявлението а именно, че същото не отговаря на изискванията на чл. 25, ал. 1, т. 1 от ЗДОИ към момента на неговото подаване и входиране в АЕЦ „Козлодуй“ ЕАД, централно деловодство е налице този порок. Моля да отчетете обстоятелството, че по същия начин подобно заявление можеше да бъде подадено от лице с име И. И., а в самото съдържание, досежно твърдението, че исканата информация е такава, която дава възможност на гражданите да си съставят мнение относно дейността на задължените по закона субект по реда чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ, моля да отчетете обстоятелството, че въпросите можеха да бъдат относими и са с лице с името П. П., със собствеността на фирми, сключени договори с контрагенти на името на П. П. без да се посочва процесен период, както и да отчете и обстоятелството, че АЕЦ „Козлодуй“ ЕАД съществува повече от 50 години и невъзможността АЕЦ „Козлодуй“ ЕАД като задължен субект по ЗДОИ в този вид на заявлението и така исканата информация да даде какъвто и да е друг отговор на тези запитвания, които не са конкретизирани, нито по процесен период, нито за лица, нито за фирми, нито за предмет на договорите, просто едни недоказани твърдения витаещи в ефир. При тези съображения, моля за постановяване на Вашето решение. Претентидарам разноски на основание чл. 143, ал. 3 от АПК във връзка с чл. 80 от ГПК минимални разноски по настоящото дело. Представям списък с разноските.

Реплика на АДВ.К. – Заявлението е прецизирано като е посочена конкретна статия във вестник „Капитал“ и става въпрос за проверка свързана с конкретен случай, а не в ограничено време от 50 години, както заявява процесуалния представител на ответника. Освен това, съгласно чл. 28 от ЗДОИ, ако заявлението е неясно или прекалено широко формулирано за административния орган е съществувала възможността да поиска уточнение. Възражявам по отношение искането за разноски, като моля да отчетете, разпоредбата на чл. 40, ал. 3, редакцията от 2023 г.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Присъединявам се към казаното на адв. К.. На първо място нито един държавен орган не е дал указания да си посоча второто име, не съм И. И., нямаше пречки в законовия срок да дам такива указания, нито в административния акт. На второ място исканата от мен информация е достатъчно детайлна,

конкретизирана и индивидуализирана. Става въпрос за конкретен доклад, за конкретни нередности, за конкретни търговски дела, да се приеме обратното, би значело да се приеме, че юрисконсултите на АЕЦ „Козлодуй“ ЕАД не знаят какви търговски дела водят с г-н К. намирам това за абсурдно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.24 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: