

# Протокол

№

гр. София, 12.11.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,**  
в публично заседание на 12.11.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Танка Цонева**

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **1453** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 10:15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „ДИМКΟΣ 2008“ ЕООД, редовно призован, се представлява от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - МИНИСТЪРЪТ НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ, редовно призован, се представляват от юрк. Т., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на жалбоподателя от 11.11.2024 г., с приложени писмени доказателства.

АДВ. В. - Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка, както и доказателствата представени с нашето становище от 11.11.2024 г. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. Т. - Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата,  
СЪДЪТ  
О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА административната преписка и представените днес писмени доказателства.  
ПРИЕМА адм. дело № 13994/2019 г. по описа на ВАС.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. В. - Моля да уважите жалбата. Предвид влязлото в сила решение на ВАС за язовир „Въча“ за процесния период, считам че са отпаднали основанията, сочени от административния орган. В този смисъл преценката извършена в хода на производството, която е мотивирала отказа е неправилна. Дори да са били необходими допълнителни документи в процедурата е следвало това да бъде указано на молителя, а не да бъде постановен директен отказ.

Моля за присъждане на разноски, за които представям списък и доказателства за извършено плащане.

Юрк. Т. - Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана, и потвърдите решението на МОСВ. Същото е издадено на основание разпоредби от Закона за водите и останалите неотменени части от ПУРБ, който план и към настоящия момент действа на основание § 6 от ПЗР на Закона за водите, ДВ бр. 20/2022 г. Определянето на язовир „Въча“ за питейно-битово снабдяване за бъдещо използване, в тази връзка в Закона за водите има изискване за опазване на водните обекти, по начин по който не допуска влошаване на качеството на водата. В ПУРБ е констатирано, че язовир „Въча“ е в умерен екологичен потенциал по показател амониев азот, като е поставена цел да се премине от умерено в добро състояние. Всичко това е маркирано в обжалваното решение за отказ, поради което не може да се твърди, че решението почива изцяло на отменените части от ПУРБ.

МОСВ в качеството си на управляващ водите на комплексните и значими язовири като „Въча“ е взел решение на базата на изискванията в Закона за водите и изискванията от неотменените части на ПУРБ да запази водното тяло язовир „Въча“ и да го предпази от замърсяване с цел бъдещо използване за питейно-битово снабдяване.

Моля за срок за писмени бележки.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, доколкото, считам че не е налице фактическа и правна сложност на делото.

Адв. В. - ПУРБ за 2016-2022 г. за язовир „Въча“ е предвидил 4 мерки, които с решението на ВАС са отменени, а именно те са използвани за издаване на обжалвания отказ. В решението на ВАС от приетите експертизи се доказва, че не е налице замърсяване на язовира вследствие на т.нар. водни къщи.

СЪДЪТ предоставя 7-дневен срок за писмени бележки на страните.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.27 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: