

Протокол

№

гр. София, 29.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 29.03.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Доброслав Руков

**ЧЛЕНОВЕ: Луиза Христова
Мария Шишкова**

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **534** по описа за **2024** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,13 часа, се явиха:

КАСАТОРЪТ С. Ц. Л. – редовно призована, чрез адв. Л., не се явява, представлява се от АДВ. Л., с пълномощно, представено пред СРС.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК СЕКТОР В СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“ – редовно призован, не се представлява.

СПП – редовно призована, представлява се от прокурор Д..

АДВ. Л. и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба.

АДВ. Л.: Поддържам касационната жалба. Нямам други доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

СЪДЪТ, с оглед липсата на доказателствени искания намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Л.: Моля да отмените първоинстанционното решение по изложените в жалбата подробни съображения. Щом съм подал жалба, значи не се съгласявам с решението, но тук изразявам бурно несъгласието си – това, което е направил районният съдия е безобразие. Не е отговорено на нито един от поставените в жалбата доводи конкретно, не е обсъдено оплакването ми за процесуални нарушения, не е обсъдено оплакването ни за неправилно приложение на материалния закон. Убеден съм, че Вие познавате добре работата на съдията Г. Г. в писането на бланкови решения. Аз такива мога и съм възложил на колегите от кантората да представят, а аз ще го направя публично, които съответстват на това, което Вие ще разгледате – не е функцията на съдиите. Твърдя, че по делото и това не е доказано по начина, по който съобразно доказателствената тежест на административнонаказващия орган, не е установено от моята клиентка, която защитавам безплатно, предвид близките ни отношения да е извършила нарушения. Съдията си позволи да не обсъди, че в акта е посочено лице като свидетел, което дойде и заяви, че никога не е присъствало. Съдията си позволи да не обсъди, че актът е написан на ръка толкова нечетливо, че аз не мога да го прочета, а е написано не на улицата на терен, където бих приел, че има основание, а написано в сградата на КАТ и да няма забрана да е на ръка, но пък такава липса на старание: „Здраве му кажи“. Съдията не е обсъдил формата на вина и въобще разбрал ли е моята жалбоподателка, че е извършила твърдяното нарушение, а тя не го е и още повече, че тя не може да наруши посочената материална норма. Знам, че Вие ще го направите и моля за конкретни отговори. Моля да отмените решението и да присъдите адвокатско възнаграждение за първата и касационната инстанция, при условията на чл. 38, ал. 2 във връзка с ал. 1, т. 3 от Закона за адвокатурата.

ПРОКУРОРЪТ: Считам подадената касационна жалба за основателна и доказана. Считам още, че макар че в по-голямата си част доводите на касатора да се отнасят до обосноваването на постановеното въззивното съдебно решение, която обосноваост или мотивираност не е предмет на настоящето касационно производство, съществуват доводи и съображения, които засягат пряко неговата незаконосъобразност, съответно неправилност. В този смисъл, както казах намирам касационната жалба за основателна, а съдебното решение на СРС за неправилно и незаконосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,17 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: