

Протокол

№

гр. София, 22.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12 състав, в
публично заседание на 22.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова и при участието на
прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **3653** по описа за **2026** година
докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно
повикване в 10:15 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – М. М. М., редовно призована, представлява се от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ, редовно уведомен,
представлява се от юрк. И., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор К..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба.

ДОКЛАДВА свое определение от 14.04.2026 г. с указания към страните

ДОКЛАДВА отговор на исковата молба от 04.05.2026 г.

ДОКЛАДВА молба-становище по писмения отговор на исковата молба от ищцата от 18.06.2026 г.

ДОКЛАДВА писмо от 18.06.2026 г. с приложени писмени доказателства – експертно решение,
като СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ възможност на ответника да се запознае.

АДВ. Т.: Поддържам исковата молба. Представям заверено решението на Районния съд. Във
връзка с поискания, същият чака пред съдебната зала. Да се приемат доказателствата приложени
по делото. Други доказателства няма да соча.

ЮРК. И.: Оспорвам исковата молба. Поддържам депозирания отговор. Да се приемат писмените
доказателства представени по делото. Няма да соча други доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат представените по делото писмени доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата, представени с отговора на исковата молба.

ПРИЕМА представените доказателства към молба от 18.06.2026 г. – експертно решение.

ПРИЕМА днес представеното заверено копие на Решение № 4199/19.09.2024 г. по описа СРС по дело № 13126/2024 г.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се пристъпи към разпит на свидетеля.

В залата се въведе свидетеля.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на свидетеля:

Д. В. ШИПКОВА – 42 г., български гражданин, неосъждан, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, заяви:

СВИДЕТЕЛЯТ ШИПКОВА: Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. О. да говоря само истината.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

На въпроси на Съда СВИДЕТЕЛЯТ ШИПКОВА: Да, познавам я. Ние сме близки приятелки и съседки и не само си споделяме, аз съм й личен асистент.

На въпроси на адв. Т. СВИДЕТЕЛЯТ ШИПКОВА: Много сме близки с М. М.. Всеки ден сме заедно. Имаме и емоционална и професионална връзка с нея, защото аз съм й личен асистент и отговарям за нейните лекарства, пазарувам й, правя й компания, водя я на лекар и рехабилитация и всичко, от което има нужда. Не, нямам медицинско образование. Да, запозната съм с целия случай за хулиганство от ден едно до последния ден.

На въпроси на Съда СВИДЕТЕЛЯТ ШИПКОВА: Не, не съм присъствала на случката. Бях в близост, но не съм присъствала и не съм чула. Тя беше много възмутена и много унижена във въпросния ден.

СЪДЪТ (към свидетеля Шипкова): Тоест се чувстваше унижена?

СВИДЕТЕЛЯТ ШИПКОВА: Да, беше и много ядосана, защото отиде...беше викнала Службата, която е за незаконно строителство, имаше среща с техни представители и с представител на нашата [община], включително, и с другата страна, която е племенникът на нейния съпруг. Срещата беше в 11 часа. Датата беше среда на март около 10-ти или 15-ти 2024 г.

СЪДЪТ НАПОМНЯ на свидетеля предмета на настоящото дело.

СВИДЕТЕЛЯТ ШИПКОВА: Оттогава се започна, затова го споменавам, защото беше снимана с телефон и провокирана.

На въпроси на адв. Т. СВИДЕТЕЛЯТ ШИПКОВА: Няколко месеца след тази въпросна случка, може би около 6 месеца, беше привикана в полицията, кварталният й звънеше постоянно, идваха патрулки до тях и накрая беше извикана в полицията да бъде придружена до съда. Това беше средата на септември 2024 г.

На въпроси на Съда СВИДЕТЕЛЯТ ШИПКОВА: Беше възмутена, защото беше заведено дело срещу нея, че е хулиганка и опасна за обществото, което беше много изненадващо. Започна да плаче; имаше проблеми със съня; купувах й Валидол често, В. – също; ходихме по-често до лекар; започваше да плаче от нищото, успокоявахме се, постоянно си говорехме: „дай, разкажи ми, сега,

какво толкова е станало? Всичко ще бъде наред!“ . Много пъти ми е разказвала, много.

На въпрос на адв. Т. СВИДЕТЕЛЯТ ШИПКОВА: М. работи в телевизията като детски редактор, в Националната телевизия. Тя нито е вредна за обществото, нито е опасна, нито е скандалджийка.

СЪДЪТ (към свидетеля Шипкова): Тя работи, но Вие сте ѝ личен асистент?

СВИДЕТЕЛЯТ ШИПКОВА: Да, защото тя претърпя инцидент, от който се влоши. В работата това също се разчу и имаше проблеми – започнаха по-малко я наемат да работи. Това оказва влияние на финансите ѝ. Тя също така не се чувстваше добре, защото колегите ѝ, един вид, я третират по различен начин.

На въпрос на адв. Т. СВИДЕТЕЛЯТ ШИПКОВА: Да, разбира се, всички съседни видяха няколко пъти патрулките и задаваха въпроси: „Какво става? Защо идват? М., как може такива неща?! Има ли нужда от помощ?“. Хората хем се притекоха, хем гледаха странно. След това дело, към момента, вече почти не излиза от вкъщи. Аз я карам, с много уговорки, да излизаме. Не кани никого вкъщи. Аз съм единствената, която може да ходи там. Не се чувства добре. Плаче постоянно, оглежда се. Да, и по настоящем.

СЪДЪТ (към свидетеля Шипкова): Ползва ли лекарската помощ на психолог?

СВИДЕТЕЛЯТ ШИПКОВА: Не, за съжаление не. При личния лекар ходи, ходим понякога на рехабилитации, ходим и на плуване – помагат, но...не е като преди.

АДВ. Т. (към свидетеля Шипкова): Има ли други здравословни проблеми след това дело?

СВИДЕТЕЛЯТ ШИПКОВА: Нещо от рода на паник-атаки – изтръпва, облива я пот, вдига кръвно, много вдига кръвно.

АДВ. Т. (към свидетеля Шипкова): Вие питяхте ли я каква е причината за тези паник-атаки?

СВИДЕТЕЛЯТ ШИПКОВА: Всеки път процедирам по различен начин – питам я: „Сега, защо, какво се е случило?“ и тя казва: „Сега пак нещо ще ме обвинят! Сега ще дойде някой.“ Аз я успокоявам, пием в градината чай или лимонада си приготвяме, но като мине някоя кола, тя се оглежда.

АДВ. Т. (към свидетеля Шипкова): Проблеми със съня има ли?

СВИДЕТЕЛЯТ ШИПКОВА: Да, има – пие Валидол и В., даже сега иска да ходим отново на лекар, за да ѝ се препоръча нещо друго.

АДВ. Т. (към свидетеля Шипкова): На самото дело за хулиганство, знаете ли как тя пристигна в съда?

СВИДЕТЕЛЯТ ШИПКОВА: С патрулка. Беше привикана първо до 05 Районно, първо искаше да я вземат от тях, бяха ѝ звъннали. Мъжът ѝ все пак я придружи до 05 Районно, той беше обяснил, че няма нужда от патрулка за пореден път. След това от 05 Районно я придружи с патрулка с буркан до съда.

АДВ. Т.: Нямам повече въпроси.

ЮРК. И.: Нямам въпроси.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Т.: Моля да уважите исковата молба. Считам, че са налице елементите от фактическия състав на отговорността по чл. 1 от ЗОДОВ във връзка с чл. 4, доколкото налице е отменен акт за дребно хулиганство, ищцата е оправдана, като намирам, че това е първата и основна предпоставка от елементите от фактическия състав. От представените допълнителни документи, включително и медицински такива, е видно, че същата има паник-атаки, което се потвърди и от показанията на разпитания в днешното съдебно заседание свидетел. Считам, че съдът може да формира убеждението си, че доверителката ми е достатъчно унижена от този акт, предвид че същата се ползва с добро име в обществото, работи в медия, като същата, третирана като хулиганка, намирам, че търпи и здравословни проблеми в следствие на това. Всичко това се установи и от разпитания в днешното съдебно заседание свидетел. Моля да уважите иска, освен по размер по справедливост и за да може същата да получи морално, най-вече, удовлетворение, от това което е преживяла. Претендирам разноски.

ЮРК. И.: Моля да отхвърлите исковата молба като неоснователна. Поддържам становището, изложено в писмения отговор и да постановите решение, с което да отхвърлите исковата претенция, а в условията на евентуалност - да намалите размера на обезщетението. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Претендирам прекомерност на адвокатския хонорар.

ПРОКУРОРЪТ: Считам иска за основателен. Относно размера, следва да се преценява по справедливост и спрямо доказателствата по делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:29 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: