

Протокол

№

гр. София, 10.12.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65 състав, в публично заседание на 10.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **10729** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,41 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, З. Б., редовно призван, не се явява, представлява се от адв. А., редовно упълномощен с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ, Завеждащ консулската служба в Посолството на Република България в Р., Кралство М. Ч/З МВнР, редовно призван, не се явява, не изпраща представител.

СПП – редовно уведомени, не се представлява от прокурор.

АДВ. А.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на З. Б./ Z. Boughajdi, гражданин на М., [дата на раждане], срещу отказ за виза, издаден на 04.09.2025 по заявление RBA25001188V, подадено на 20.08.2025г, постановен от завеждащ консулската служба в постановен от М. Д., завеждащ консулската служба в Посолството на Република България в Р., Кралство М..

ДОКЛАДВА постъпилата административна преписка и доказателствата към нея.

ДОКЛАДВА молба от 22.10.2025 г. от ответника с приложена преписка на лицето по отношение на него има отрицателно становище от ДНАС.

ДОКЛАДВА писмо от зам. директор на Дирекция „Миграция“ рег. № 536400-96552/28.10.2025 г., постъпило в съда на 31.10.2025 г.

ДОКЛАДВА писмо рег. номер RB202001-00103M-6-3902/28.10.2025 г. от ДАНС, с вх. № на АССГ 1-140/30.10.2025 г., съдържащо класифицирана информация, отделено в отделен том на делото.

АДВ. А.: Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Да се приемат представените доказателства. Във връзка с дадени указания представям превод на документи намиращи се по делото на чужд език.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото административната преписка.

ПРИЕМА като доказателство по делото преписка на лицето , изпратена с молба от 22.10.2025 г. от ответника.

ПРИЕМА като доказателство по делото писмо от Дирекция „Миграция“ рег. № 536400-96552/28.10.2025 г., постъпило в съда на 31.10.2025 г.

ПРИЕМА като доказателство по делото писмо с вх. № на АССГ 1-140/30.10.2025 г., от ДАНС, отделено в отделен том на делото.

ПРИЕМА като доказателство по делото днес представените от процесуалния представител на жалбоподателя преводи на чужд език.

АДВ. А.: Водя допуснатия ни свидетел и моля да бъде разпитан.

СЪДЪТ покани в залата свидетелят.

Пристъпва към РАЗПИТ на свидетеля, като СНЕМА самоличността му и го ПРЕДУПРЕЖДАВА за наказателната отговорност за лъжесвидетелстване:

Н. К. Б. 52 г. неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290 от НК за лъжесвидетелстване.

СВИДЕТЕЛЯТ обещава да каже истината.

АДВ. А.: Той е родител на управителя на дружеството, което е работодател на жалбоподателя.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на адв. А.:

Моите родители отидоха през 1976 година в М. да работят там. аз съм отрасъл в М., говоря арабски и френски. Синът ми е роден в Н., отрасъл е в М.. Завършил е лицей в М.. В момента е студент в НБУ, в С.. Миналата година завърши със отличен и му дадоха стипендия. Фирмата е негова и аз отидох в М. да търся работници. Нямаме с какво да изпълняваме поръчките.

В 10,48 часа в залата се явява юрк. А., процесуален представил на ответника, която представя пълномощно.

СЪДЪТ разясни на процесуалния представител на ответника извършените до момента процесуални действия.

Съдът продължи с разпита на свидетеля.

СВИДЕТЕЛЯТ: Отидохме в М. да търсим работници. Тук няма никакви работници. Бетоновият възел се намира на околоръстното шосе, срещу резиденция Б.. Имаме 25 машини и камиони, които са без шофьори. Преди идваха хора, които имаха кредити и проблеми и искаха да ги назначим без договор и си тръгват от днес за утре. Отидохме в М. и намерихме хората, които сме избрали един по един, от различни градове. Това са хора, които работят на бетонов възел, имат опит. Бетонът е нещо, което бързо стяга и е мръсно. Трябват ни квалифицирани хора, които да работят. Ако дойдете при нас ще видите, че е като гробище за камиони. Нямаме оператори, шофьори, общи работници. Не може да изкараме пари, имаме заявки, не може да плащаме данъци, ние плащаме данъците. В тежко положение сме. Върнахме се преди 20 дни и ще подадем документи за още хора. Имаме двама шофьора и един оператор на бетон помпа. Синът ми не е каналджия, а е трето поколение бетонджия. Дядо му е бетонджия, баща му е бетонджия, и той е бетонджия. Може да видите, че има стипендия и е завършил с отличие. В М. ходя по пътищата и ги спирам, като видя бетонов възел предлагам заплащане на хората, те се съгласяват, те не пият алкохол, добри работници са.

ЮРК. А.: Нямам въпроси.

Поради изчерпване на въпросите СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства, нямаме доказателствени искания. Да се приключи събирането на доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. А.: Поддържам жалбата и моля да я уважите по изложени съображения в нея. Моля да отмените административен акт с посочените основания за отказ, не кореспондират с приложените към заявлението писмени доказателства. Не са налице бланкетно посочените разпоредби, целта и условията за пребиваването са изяснени. Свързани са с упражняване на работа. Доводите на ДАНС са хипотетични. В изразеното становище липсват факти, които да обосноват формирания отказ, поради което моля да го отмените. Не претендирам разноси.

ЮРК.А.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Налице е отрицателно становище на службата за административен контрол на чужденци, която по чл. 41, ал.1, т. 2 дава мотивирано становище и в случая е констатирила много нередовности. Разрешение за виза се

получава след кумулативно съгласие на всички участници в съгласувателната процедура. Държавите членки имат право да контролират влизането, пребиваването и експулсирането на лица, които не са техни граждани. Доводите за административния акт може да се съдържат и в друг акт, който е известен на страната и е предходен на акта, съгласно Тълкувателно решение № 16/ 1975 година. Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,55 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: