

РЕШЕНИЕ

№ 4966

гр. София, 06.02.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав, в
публично заседание на 12.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **10881** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) вр. чл. 8, ал. 4 от Наредбата за условията и реда за предоставяне и изплащане на средства от държавния бюджет за компенсиране на разходите, извършени от родителите за отглеждането и обучението на децата, които не са приети в държавни или общински детски градини или училища поради липса на свободни места, приета с ПМС № 76/05.03.2021г. (Наредбата).

Образувано е по постъпила жалба от Е. Р. Р.-К., чрез адв. К. В., срещу Заповед № СОА25-РД09-3235/07.07.2025г. на кмета на Столична община, с която е отказано компенсирането на разходите, свързани с отглеждането и обучението на детето М. С. К., дъщеря на Е. Р. Р., във връзка с подадено заявление с рег. № РПД24-КМ01-41/22.05.2024г. за учебната 2023 – 2024г.

С жалбата се навеждат и подробно аргументират доводи за наличието на отменителни основания по см. на чл. 146, т. 2 - т. 5 АПК, като се поддържа, че заповедта на кмета на Столична община е незаконосъобразна поради неспазване на установената форма, допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, противоречие с материалноправни разпоредби и несъответствие с целта на закона. Претендира се отмяна на оспорената заповед, както и присъждане на сторените по делото разноски.

В съдебно заседание жалбоподателката не се явява, представлява се от адв. В., която поддържа жалбата по изложените в същата съображения и прави искане административният акт да бъде отменен.

Ответникът – кметът на СО, в съдебното заседание чрез процесуалния си представител юрк. Т. оспорва жалбата и претендира отхвърлянето ѝ, както и присъждане на юрисконсултско

възнаграждение.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, приема за установено следното от фактическа страна:

По делото липсва спор, а това се и установява от представените по преписката писмени доказателства, че административното производство е образувано по заявление с вх. № РПД24-КМ01-41 от 22.05.2024г. от жалбоподателката, с което е поискала от кмета на район „П.“ – Столична община за учебната 2023/2024 г. да ѝ бъдат изплатени компенсации за извършените от нея разходи за обучението и отглеждането на детето ѝ М. С. К.. В заявлението е включена декларация, че за учебната 2023/2024г. родителите не получават на друго основание от държавния бюджет или за сметка на оперативни програми средства за подпомагане на обучението и отглеждането на детето, за което е подадено заявлението. Посочено е, че обучението ще се осъществява от Частна детска градина "Джани Родари" ЕООД.

Към заявлението е приложен договор за обучение № 798 от 07.05.2024 г., сключен между жалбоподателката, като родител на М. С. К., и Частна детска градина „Джани Родари“ ЕООД, с който детето се приема за отглеждане, възпитаване и обучение в първа група на градината. Представени са копия на фактури и платежни нареждания, от които се установява, че са заплатени такси за обучение на М. К., както следва: за месец май 2024г. е заплатена такса за обучение - 9 посещения, в размер на 379 лв., за месец юни 2024 г. - в размер на 800 лв.

Не се спори между страните по делото, че с писмо рег. № РПД24-ГР94-1037/15.07.2024 г. кметът на район „П.“ - СО е отказал да разгледа по същество заявление с вх. № РПД24-КМ01-41/22.05.2024г. По жалба от Е. Р. Р. - К. е образувано адм. дело № 7576/2024г. по описа на АССГ, 82 с-в, с постановеното по което решение № 27756 от 19.12.2024г. отказът на кмета на район „П.“ - СО да разгледа по същество подаденото заявление, обективизиран в писмо с рег. № РПД24-ГР94-1037/15.07.2024 г., е прогласен за нищожен и преписката по заявлението е изпратена на кмета на Столична община за ново произнасяне.

С писмо с рег. № РПД24-ДИ11-378-[6] от 16.01.2025г. на СО - район "П." преписи от съдебните актове са изпратени на кмета на Столична община за произнасяне по подаденото заявление от Е. Р. - К..

Последвало е издаване на оспорената в настоящото производство Заповед № СОА25-РД09-3235/07.07.2025г. на кмета на Столична община, с която е отказано компенсирането на разходи, свързани с отглеждането и обучението на детето М. С. К., дъщеря на Е. Р. Р., във връзка с подадено заявление с рег. № РПД24-КМ01-41/22.05.2024г. за учебната 2023 – 2024г. Изложени са мотиви, че от служебна справка в Информационната система за обслужване на детските заведения, подготвителните групи в училищата и първи клас, извършена на 20.05.2025г., се установило, че детето М. К. не е кандидатствало за прием в общинска детска градина на територията на Столична община за учебната 2023/2024 година, което не отговаря на условието на чл. 3, ал. 1, т. 1 от Наредбата.

Заповедта е връчена на 11.08.2025г., видно от извършеното отбелязване /л. 92 - 93 от делото/, а жалбата е подадена чрез органа на 22.08.2025г.

Допълнително с жалбата в съдебното производство са представени отговори на запитвания на жалбоподателя до ИСОДЗ и ПГУ във връзка с кандидатстването на децата, родени през 2020г., разпечатки от секция "История на класиранията в ИСОДЗ и ПГУ" в профила на детето, разпечатки на списъци с некласирани деца от 10.05.2024г., от 23.05.2024г. и от 07.06.2024г., писмо-уведомление относно класиране на 10.05.2024г.

Видно от отговор от екип за обслужване на ИСОДЗ към Столична община на запитване на жалбоподателката, децата от набор 2020 година могат да кандидатстват заедно с всички останали,

като не се предвижда обявяване на нов прием за втора група, а според отговор от 22.07.2024 г. от ИСОДЗ към Столична община класиранията на 10.05.2024 г., 23.05.2024 г. и 07.06.2024 г. са текущи за набор 2020 година до 14.09.2024 година, включително.

Установява се от писмо-уведомление от ИСОДЗ и ПГУ, че детето М. К. не е класирано на текущото за деца, родени през 2020 година, класиране на 10.05.2024 г.

Представена е и извадка от ИЗОДЗ, удостоверяваща извършени кандидатствания в регистрирания потребителски профил.

Други относими доказателства не са ангажирани от страните по делото.

При така установеното от фактическа страна съдът формира следните правни изводи:

Жалбата е подадена срещу подлежащ на оспорване пред съд административен акт, от страна, която е негов адресат и чиято правна сфера актът засяга неблагоприятно, в законоустановения за това срок, поради което е допустима и подлежи на разглеждане по същество.

Разгледана по същество, жалбата е основателна, като съображенията за това са следните:

Съгласно чл. 283, ал. 1, т. 11 от Закона за предучилищното и училищното образование (ЗПУО) средствата за подпомагане на равния достъп и за подкрепа за личностно развитие включват компенсиране на разходите за отглеждане и обучение на деца, които не са приети поради липса на места за предучилищно образование в държавни и общински детски градини и училища. Съгласно чл. 283, ал. 12 ЗПУО държавата предоставя средства за родителите на деца от тригодишна възраст до постъпването им в I клас за компенсиране на разходите, пряко свързани с отглеждането и обучението им, когато: 1. детето не е прието за съответната учебна година поради липса на свободни места за целодневна или полудневна организация на предучилищното образование в държавна или общинска детска градина или училище, за които е кандидатствало, и 2. не е предложено от общината по местоживее на детето друго равностойно място в общинска детска градина или училище. Съгласно чл. 283, ал. 15 от ЗПУО условията и редът за предоставяне и изплащане на средствата по ал. 12 се определят с наредба на Министерския съвет.

Наредбата за условията и реда за предоставяне и изплащане на средства от държавния бюджет за компенсиране на разходите, извършени от родителите за отглеждането и обучението на децата, които не са приети в държавни или общински детски градини или училища поради липса на свободни места, е подзаконовият нормативен акт, приет от Министерския съвет на Република България в изпълнение на законовата делегация.

В чл. 3, ал. 1 от Наредбата са регламентирани условията, които следва едновременно да са изпълнени, за да имат право родителите да получат средства за компенсиране на разходите им, пряко свързани с отглеждането и обучението на децата им, а именно: 1. детето е кандидатствало за прием съгласно съответните изисквания, определени по реда на чл. 59, ал. 1 от ЗПУО, в целодневна или полудневна организация на предучилищното образование в държавна или общинска детска градина или училище, в чийто прилежащ район се намира настоящият адрес на детето, и не е прието поради липса на свободни места за съответната учебна година; 2. детето да не е записано в целодневна, полудневна или почасова организация на предучилищното образование в нито една държавна или общинска детска градина или училище; 3. общината по настоящия адрес на детето не е предложила на родителите друго равностойно място за предучилищно образование на детето в общинска детска градина или училище за съответната учебна година поради липса на свободни места във всички детски градини и училища в прилежащия район; 4. за съответната учебна година детето е записано в самостоятелна организация на предучилищното образование в държавна или общинска детска градина или училище или в самостоятелна, целодневна, полудневна или почасова организация в частна детска градина или училище; 5. ако детето е в задължителна предучилищна възраст и е записано за

задължително предучилищно образование в частна детска градина или в частно училище – частната институция да не е включена в системата на държавно финансиране; 6. родителите да не получават подпомагане от държавния бюджет или за сметка на оперативни програми за същите дейности на друго основание за периода, за който се изплащат средства за компенсиране на разходите, пряко свързани с отглеждането и обучението, по реда на тази наредба. В чл. 4, ал. 2 от Наредбата са посочени допустимите разходи, които подлежат на компенсиране, които са: 1. разходи за заплащане на такси за обучение по договори за обучение, сключени с частна детска градина или частно училище при условието на чл. 3, ал. 1, т. 5; 2. разходи за заплащане на такса по договори за отглеждане и обучение, сключени с лица, регистрирани като търговци, или с юридически лица с нестопанска цел, предоставящи организирани услуги за деца; 3. разходи за заплащане на възнаграждения по договори за обучение, сключени с физически лица; 4. разходи за отглеждане на детето в размер 20 на сто от разходите по т. 3.

Оспорената в настоящото съдебно производство Заповед № СОА25-РД09-3235/07.07.2025г. на кмета на Столична община е издадена по реда на чл. 8, ал. 4 от Наредбата, съобразно която разпоредба, когато не са налице условията по чл. 3, кметът на общината издава мотивиран отказ за компенсиране на разходите, който може да се обжалва по реда на Административнопроцесуалния кодекс. Предвид изложеното заповедта е издадена от компетентен административен орган, в кръга на правомощията му съгласно чл. 8, ал. 4 от Наредбата и в съответствие с указанията, дадени с решение № 27756 от 19.12.2024г., постановено по адм. дело № 7576/2024г. по описа на АССГ, 82 с-в.

Спазено е и изискването за форма на индивидуалния административен акт - оспорената заповед е издадена в писмена форма (чл. 59, ал. 1 АПК) и съдържа съществените реквизити по чл. 59, ал. 2 АПК, вкл. фактически и правни основания.

Настоящият състав на съда приема, че заповедта е издадена при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила - отменително основание по чл. 146, т. 3 АПК, поради неизясняване на релевантните по случая факти. Следва да се посочи, че индивидуалният административен акт се издава, след като се изяснят фактите и обстоятелствата от значение за случая, като доказателствата се събират и служебно от административния орган - чл. 35 и чл. 36 от АПК. Недопустимо е съдът да предполага и да допълни липсващите или да измени изложените мотиви на органа - едновременно от фактическа и правна страна.

В хипотезата на чл. 3, ал. 1, т. 1 от Наредбата, на която органът се позовава, се изисква детето да е кандидатствало за прием съгласно съответните изисквания, определени по реда на чл. 59, ал. 1 от ЗПУО, в целодневна или полудневна организация на предучилищното образование в държавна или общинска детска градина или училище, в чийто прилежащ район се намира настоящият му адрес.

Съдът намира, че административният орган не е изпълнил задълженията си по чл. 35 и чл. 36 от АПК, а именно да изясни всички факти и обстоятелства по случая, както и да събере служебно необходимите доказателства. От изложените в заповедта мотиви, както и от изпратената административна преписка не става ясно въз основа на какво решаващият орган е счел, че детето М. К. не е кандидатствало за прием в общинска детска градина на територията на Столична община за учебната 2023/2024 г. Основателно е в този смисъл поддържаното с жалбата възражение, че позоваването единствено на извършена служебна справка в системата ИСОДЗ не е достатъчно да обоснове наличието на това обстоятелство. Следва да се посочи, освен това, че по преписката не са и ангажирани доказателства за извършването на такава справка. Необходимо е било да се съберат и обсъдят съответните документи, удостоверяващи наличието или липсата на подадени кандидатури за детето. Липсата на такива доказателства, както и наведените от

жалбоподателката твърдения за извършени кандидатствания през месец май и юни 2024 г., обосновани с приложените по делото разпечатки от профила на детето в ИСОДЗ, подкрепят извода, че оспореният отказ на кмета на Столична община е издаден при неизяснена фактическа обстановка.

По тези съображения настоящият съдебен състав приема, че е налице нарушение на административнопроизводствените правила при издаване на оспорената заповед, което се и отразява на приложението на материалния закон, тъй като ако органът беше събрал необходимите доказателства и обсъдил релевантните обстоятелства, би могло да се достигне до друг извод. Същото следва да се приеме за съществено, тъй като от една страна ограничава надлежното и свободно упражняване на правото на защита на адресата на акта, а от друга пречатства проверката от съда на приложението на материалния закон от административния орган. За пълнота следва да се посочи, че липсват каквито и да е мотиви дали са налице и останалите условия на чл. 3, ал. 1 от Наредбата.

От гореизложеното следва изводът, че обжалваната заповед като незаконосъобразна следва да бъде отменена, а административната преписка да бъде върната на органа за ново произнасяне, съобразно изложените мотиви.

По разноските в производството.

При този изход на спора и предвид своевременно направеното от жалбоподателката искане в тежест на ответника следва да бъдат възложени сторените по делото разноски, възлизащи на сумата от 510 лв. - за заплатена държавна такса и адвокатско възнаграждение. Съобразно разпоредбите на чл. 5, чл. 12, ал. 1 и чл. 13 от Закона за въвеждане на еврото в Република България сумата следва да се превалутира, като се присъдят разноски за държавна такса и адвокатско възнаграждение в общ размер на 260,76 евро (двеста и шестдесет евро и седемдесет и шест евроцента).

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 72 състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалбата на Е. Р. Р.-К. Заповед № СОА25-РД09-3235/07.07.2025г. на кмета на Столична община, с която е отказано компенсирането на разходите, свързани с отглеждането и обучението на детето М. С. К., дъщеря на Е. Р. Р., във връзка с подадено заявление с рег. № РПД24-КМ01-41/22.05.2024г. за учебната 2023 – 2024г.

ВРЪЩА административната преписка на кмета на Столична община за ново произнасяне, съобразно мотивите на настоящото решение.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на Е. Р. Р.-К. сумата от 260,76 евро (двеста и шестдесет евро и седемдесет и шест евроцента), представляваща разноски по делото за държавна такса и адвокатско възнаграждение.

Решението може да се обжалва с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховния административен съд на Република България.

СЪДИЯ:

