

Протокол

№

гр. София, 21.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42 състав, в
публично заседание на 21.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калин Куманов

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **11939** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.
На именното повикване в 16:52 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ:

М. Л. С. – редовно призована, не се явява, не се представлява.

Б. И. Д. – редовно призована, не се явява, не се представлява.

Л. И. С. – уведомена по реда на чл.138, ал.2 АПК, не се явява и не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. – уведомен от предходно съдебно заседание, представлява се от юрк. Н., с пълномощно по делото.

Явява се вещото лице Е. Е. М., редовно уведомена.

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което
О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от 12.05.2026 г. от процесуалния представител на жалбоподателя, с която заявява, че няма въпроси към вещото лице, да се приеме заключението. Моли да се отмени атакувания РА в обжалваната част. Претендира разноски.

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл.199 от ГПК заключение по допуснатата ССчЕ - на 14.04.2026 г. Със заключението е представена справка-декларация за положения труд, и е приложена декларация за липса на конфликт на интереси по делото.

Пристъпи се към изслушване на заключението по ССЧЕ.

Сне се самоличността на вещото лице:

Е. Е. М. на 48 г., български гражданин, без дела и родство със страните.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Представила съм в срок заключение, което поддържам. При изготвяне на заключението съм разгледала приходите, отразени в РА, тъй като не можах да се свържа с фирмите, които са изплащали възнаграждения и дивиденди. Заключение е изготвено по сумите на евентуалност и затова не е отразено дали има не деклариран суми. По делото няма приложени документи на „Ай Д. Ес Мениджмънт“. Плащанията са се случвали чрез банка Алианс България, записано е на страница четвърта. Не мога да установя да ли е преведен дивидент или не. Аз съм имала задача да изследвам само 2016 г. Сумата в декларацията за 2016 г. не е отразена. Аз съм изготвила две справки в условия на евентуалност.

Юрк. Н.: Доходът от дивидент в размер на 1257461.78 лв. деклариран ли е от дружеството и платен ли е данък върху него?

Вещото лице: Тази сума не е декларирана през 2016г. Сумата е декларирана мисля през 2018г. като корекция. Но не мога да дам категоричен отговор без да имам данни от счетоводството на фирмата. Аз съм ползвала данни от ТР като там има изплатени доходи и дивиденди.

Юрк. Н.: Представям справка за изплатени доходи по ЕГН на И. С. за 2015-2016 г., което е извлечение от информационната система на НАП за подадени декларации за конкретните години. Представям и отговори на обслужващата банка на жалбоподателя за сведение на Съда. Това не са нови доказателства, а са документи от насрещните проверки, вече приети по делото. Няма да соча други доказателства.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА заключението на вещото лице по ССЧЕ.

НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се изплати внесеният депозит в размер на 409.03 евро.

Издаде се РКО за сумата и се връчи на вещото лице.

ПРИЕМА днес представените писмени доказателства от ответника.

Поради изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Юрк. Н.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите обжалвания РА в частта за определени задължения за 2016 г., потвърдени с решение на ДОДОП. Констатирано е, че жалбоподателят е получил парични средства по банкова сметка в размер на 1 257 461.78 лв., удържан данък дивидент има единствено за сума в размер на 827 295.98 лв., като за разликата от 430 165.80 лв., получени от жалбоподателя през 2016 г., не са ангажирани доказателства да е платен данък, поради което с РА е начислен данък върху тази сума. Подробни съображения са изложени в мотивите на решението на ДОДОП в тази част и моля да го съобразите. С оглед изхода на спора претендирам юрисконсултско възнаграждение съгласно Наредбата за минималните адвокатски възнаграждения. В случай, че се претендират разноски над

минималните определени по наредбата, то правя възражение за прекомерност.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 17:16 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: