

Протокол

№

гр. София, 20.11.2018 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,
в публично заседание на 20.11.2018 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова-Десподска

при участието на секретаря Гергана Мартинова, като разгледа дело номер **7419** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На второ четене, след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 14.09 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. В. Т.-А. – редовно призована, явява се лично и с пълномощник по смисъла на чл. 32, т. 2 от ГПК - В. М..

ОТВЕТНИКЪТ директор на Дирекция „Общински приходи“ на Столична община – редовно призован, на второ поименно повикване, не изпраща представител.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

Н. В. Т.-А. и В. М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И В.М.: Искам отвод на състава от разглеждане на настоящото дело по съображения, които представям в писмен вид, ведно с доказателства. Налице е пълна предубеденост на съдията по делото и неравнопоставеност на страните и не се осигури безпристрастен и справедлив съдебен процес. През цялото време съдът действа в полза на ответника и накърнява нашите права на съдебна защита. Указанията на ВАС, дадени по дело № 2827/2017 г. са напълно игнорирани, като са предадени тенденциозно и превратно в назначената от съда експертиза. Задачи от № 4 до № 7 в експертизата са недопустими, тъй като, ако видите приложение 1, моето задължение да докажа, че жалбоподателката е подала молба за погасяване по давност

и че ответникът е издал протокол за погасяване по давност, са изпълнени. Представено е писмо, в което изрично е казано, че по молбата от 26.09.2013 г. е издаден протокол за погасяване на задължения в давностен период до края на 2007 г. С това съм изпълнила напълно задължението си и този въпрос е решен, напълно изяснен и разрешен. При това положение задачи от № 4 до № 7 включително, в които се пише да се докаже дали има подадена такава молба, дали няма, дали някой я е признал или не, са абсолютно не само недопустими, а и в пълно противоречие със задълженията на съда да изяснява фактите и обстоятелства по делото. В т. 3 от експертизата отново е представена невярна фактическа обстановка по отношение на собствеността на имота. И в мотивите на решението на ВАС по дело № 2728/2017 г. и дори в дело № 1190/2016 г. на 46 състав, където абсолютно неверни данни бяха представили, не посмяха при представени от нас доказателства за собственост да си позволят да пишат, че ние имаме две оспорени жилища, за които експертът да даде оценка, както вие сте написали, а изрично са написали, че имаме три апартамента в триетажната сграда и че собствеността не е оспорена. Бедата от тези две оспорени жилища произтича от това, че с неверни документи върху нашия имот с помощта на партиди, открити от ответника на несобственици на нашия имот на недопустими обекти, например партида за четвърти етаж на триетажна сграда и тн., бяха записани в плана на [населено място] освен нас и други собственици. С огромни усилия в периода от 2010 г. до 2012 г. ние ги извадихме от плана на [населено място] и аз съм представила писмо от 06.11.2018 г. на главния архитект на С., че планът е влязъл в сила през 2012 г. за нашия имот и съм приложила и скица от този влязъл в сила план, в който изрично е посочено, че собствеността на имота се определя с нотариални актове, които ние сме представили и по декларациите си и те са описани в скицата. Няма други документи за собственост. Няма, но в акт № 39/2014 г. има нот. акт № 50/1927 г за съвсем друго лице, което изобщо не касае сега съществуващата сграда. Въз основа на тези неверни документи и помощта, която ответниците предоставиха за извършване на тази имотна измама ние от 2014 г. до 2017 г. водихме дела да ги махнем от кадастъра и аз представям и решение на ВАС, с което е обявено нищожно вписването им в кадастъра, тъй като не са собственици на имота. При това положение всичко, което Вие направихте по делото до момента е изцяло срещу нас и по този начин вие ги подпомагате. Има издаден протокол за погасяване по давност и определение на съда по дело № 3303/2018 г., с което този протокол е стабилизирал. Документът е издаден от ответника, ние не го оспорваме, съдът го е стабилизирал с определение, а Вие тепърва искате да доказваме какво е било и как е било и връщате назад нещата години назад. Едно пренебрежение непрекъснато се чувства във всеки въпрос от експертизата, например „какъв е начинът за определяне на декларираните помещения“ - ние не декларираме помещения, а три големи апартамента в масивна къща в центъра на С.. Забавянето на делото, което е необяснимо от юли 2017 г., когато делото е образувано, а датата на първото заседание беше през септември 2018 г. и на това първо заседание Вие не направихте нищо, с което да тръгне делото напред, тогава не допуснахте и експертиза. На първото заседание Вие търсите решение по адм. дело № 2971/2015 г., за да кажете, че настоящото дело ще го прекратите, защото съдът се е произнесъл по законосъобразност, това дело не е за произнасяне по законосъобразността на акта, а за мълчаливо потвърждаване на този акт и ВАС имаше на разположение това решение. Аз дадох към делото на ВАС всичко, което имах. В първите си редове ВАС пише, че предмет на делото е Акт № 39, мълчаливо

потвърден. Относно поправката на протокола сега няма да говоря, за мен той е един документ с невярно съдържание. Не съм искала да се преразглежда дело № 2971/2015 г. и ако съм го искала, от 2015 до 2018 г. можех да го поискам десет пъти, но това не ми е необходимо. Ние оспорваме размера на данъчното задължение. Това е допуснато от ВАС. За съжаление при Вас е попаднало и второто ни дело № 11253/2018 г., с което искаме отмяна на акта поради нови обстоятелства, които доказват, че актът е неверен, но това дело няма общо с настоящото. В настоящото дело без да правим каквото и да е друго искаме да се определи реалният размер на задължението. През 2013 г. един от апартаментите е оценен на 198 000 лв., в момента имаме нова данъчна оценка, която е 164 000 лв., която считаме, че също е висока, но разликата е около 37 000-40 000 лв., това е цената на един двустаен апартамент в комплексите, поради което сме представили доказателства, че цената не е реално определена. От 2004 г. до 2018 г. имаме такива доказателства. По това нещо определено Вие нямахте намерение нищо да правите. Вие говорите за оценка на две оспорени жилища, като по този начин поставяне на съмнение, че изобщо имаме някаква собственост на имота, който декларираме. Бих искала да ни представите доказателствата, въз основа на които сте се базирали, че имаме две оспорени жилища, а не три апартамента, както е посочено в мотивите на ВАС и всички други решения на граждански съдилища. Има разпореждане, че не може да си плащаме данъците за другите имоти докато не бъдат платени старите задължения. Там също се натрупват задължения за лихви и аз смятам, че абсолютно неоснователно е забавянето на делото от юли месец на 2017 г. до 25 септември 2018 г., когато Вие нищо не направихте, а търсихте начини да го прекратите, както аз почувствах вашето определение. Това е което ме притеснява и аз загубих доверие в състава.

СЪДЪТ по направеното в днешното съдебно заседание от страна на пълномощника на жалбоподателя искане за отвод на съдебния състав

ОПРЕДЕЛИ:

ПО ИСКАНЕТО за отвод съдът ще се произнесе с нарочно определение в закрито заседание.

СЪДЪТ по представените по делото молби,

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА постъпило от АССГ, I отделение, 4 състав заверено копие от определение № 2727/27.04.2018 г., постановено по адм. дело № 3303/2018 г. по описа на АССГ, 4 състав, влязло в сила на 16.05.2018 г.

ДОКЛАДВА молби от 01.10.2018 г., 03.10.2018 г. и 31.10.2018 г., с приложени към молбите писмени документи и направени от жалбоподателя доказателствени искания за допускане на експертиза, искания за поправка на протокол по реда на чл. 151 от ГПК, както и по реда на чл. 157 от ДОПК за спиране изпълнението на обжалвания акт. ДОКЛАДВА разпореждане на съда от 07.11.2018 г., с което съдът се е произнесъл по исканията на жалбоподателя, както по реда на чл. 151 от ГПК, така и по реда на чл. 157 от ДОПК.

ДОКЛАДВА определение от 07.11.2018 г. с което съдът е допуснал СИЕ.

ДОКЛАДВА две молби от 16.11.2018 г. от жалбоподателката, с които същата във връзка с искането ѝ по чл. 157 от ДОПК е представила доказателства, както и е

възрадила срещу част от поставените от съда въпроси към допуснатата СИЕ и срещу размера определен за възнаграждение на вещи лица.

ДОКЛАДВА постъпила молба от 20.11.2018 г. от И. Т. на длъжност съдебен секретар в АССГ, с която същата уведомява съда, че е възпрепятствана да се яви в днешното съдебно заседание по посочените в молбата обстоятелства, с оглед насроченото за дата на днешната съдебно заседание производство по реда на чл. 151 от ГПК за поправка на протокола. Към молбата е представила болничен лист.

СЪДЪТ с оглед на така постъпилите молби

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото Определение № 2727/27.04.2018 г., постановено по адм. дело № 3303/2018 г., на АССГ, I отделение, 4 състав, влязло в сила на 16.05.2018 г., както и представените от страна на жалбоподателя с молбите му писмени документи.

СЪДЪТ като взе предвид представения в днешното съдебно заседание болничен лист на секретар-протоколита на 70 състав, участващ в предходното съдебно заседание, счита, че производството по реда на чл. 151 от ГПК вр. чл. 144 от АПК не може да бъде проведено, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА произнасянето по молбата на жалбоподателя за поправка на протокол за датата на следващото съдебно заседание с оглед на депозираната от страна на секретар-протоколита молба.

По отношение на исканията на жалбоподателя и направените от последния възражения относно терминологията използвана от съда при поставяне на задачите към вещото лице, а именно думата „спорни“, под който смисъл не следва да се разбира „спор за материално право“, а имотите предмет на акта по чл. 107, ал. 3 от ДОПК върху които е определен ДНИ и ТБО, както и по отношение на израза „две жилища“ СЪДЪТ счита, че за прецизност, индивидуализацията на имотите следва да бъде описана така както е посочено в решението на ВАС, с оглед което на основание чл. 175 от АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА поправка на техническа грешка в определението на съда от 07.11.2018 г. по отношение на индивидуализацията на имотите, като вместо думата „спорни“ и „две жилища“, следва да се чете: – идеална част от част от жилище (ет. 1) с Р. 112 кв. м, с мазе и таван към него; идеална част от част от жилище (ет. 3) с Р. 116 кв. м, с мазе и таван към него, 9/20 идеални части от част от жилище (ет.2) с Р. 116 кв. м, с мазе и таван към него, ведно с прилежащите 39/80 идеални части от земя – УПИ с площ от 395.00 кв. м, находящ се в [населено място], [улица].

В.М.: Задачите на експертизата от № 4 до № 7 са абсолютно недопустими и то в мое задължение да ги доказвам повторно срещу заплащане по експертиза, тъй като има протокол въз основа на подадена молба от 26.09.2013 г. за погасяване на задължение по давностен срок. Има протокол, с който е уважена тази молба, заличени са задълженията до края на 2007 г. и има писмо, където подробно е описано кое е заличено и какво е останало. Освен това този документ – протокол за заличаване,

издаден от ответника, е стабилизирал с определение и на съда. В предходното заседание вие изискахте влязлото в сила определение. Ответникът е скрил протокола по вашето дело, за да можете да поставите така поставените от вас въпроси към вещото лице и да попречи да ни бъдат върнати 2 хиляди лева, внесени през 2011 г. Искам експертиза, която да има само един въпрос, който е в пълно съответствие с указания на ВАС по делото от 2017 г. и поставям задача към ВЛ, като въпросът е следния: Вещото лице да определи реалната данъчна оценка на трите деклариран апартамент и земята и въз основа на това да преизчисли данъчните задължения за периода от 2009 г. до 2013 г., както и три години преди това, като съответно трябва да вземе данъчните оценки за периода от 2010 г. до 2013 г., които е дал ответника, тъй като съответно разликата между определените от ответника данъчни оценки на имотите и тези, които вещото лице ще определи, тази разлика следва да се приспадне в размера на задълженията. Смятам, че съм представила доказателства и напълно е изяснено, че има погасяване в давностен период. Тези въпроси, които съдът беше поставил за давностния срок не ги искам, смятам, че са изяснени. ВАС не е дал указания да се изяснява този въпрос. Възражявам срещу това на вещото лице да се поставят въпроси кога е подадена молбата за погасяване по давност и как е разгледана, тъй като това не са знания на вещото лице, това са знания, които притежава съдът и той може да прецени актовете и действията на административния орган по въпроси, които не са технически. Освен това те са и напълно доказани. Защо трябва да се връщаме обратно.

СЪДЪТ по направеното доказателствено искане за допускане на въпрос към вещото лице по допуснатата СИЕ и искането за отмяна на определението на съда от 07.11.2018 г.

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушването на задача към СИЕ, посочена в днешното съдебно заседание от пълномощника на жалбоподателя.

ОТЛАГА произнасянето по искането на жалбоподателя за отмяна на определението на съда от 07.11.2018 г. във връзка служебно формулираните към експертизата въпроси.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в 3-дневен срок от получаване на съобщението, да вземе становище относно доказателствените искания на жалбоподателя, в това число и искането за отмяна на определението на съда от 07.11.2018 г.

По отношение определянето размера на възнаграждението на вещото лице по задачата на жалбоподателя, съдът ще се произнесе в 3.3

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото без дата.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.26 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

