

# Протокол

№

гр. София, 20.06.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 54 състав,**  
в публично заседание на 20.06.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Атанас Николов**

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **4213** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,21 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ХЕФТИ МЕТАЛС“ ЕООД - редовно уведомен, представлява се от адв. Т., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. редовно уведомен, представлява се от юрк. Д., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомен, не се представлява от прокурор=

ВЕЩО ЛИЦЕ – Ю. Г. Я. - редовно уведомена, явява се лично.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ПРИСЪПВА КЪМ ИЗЯСНЯВАНЕ НА ФАКТИЧЕСКАТА ОБСТАНОВКА.

Съдът констатира, че е дал възможност на вещото лице да изготви допълнително заключение.

ДОКЛАДВА допълнителното заключение на вещото лице постъпило на 12.06.2024 г. в срок по реда на чл. 199 ГПК.

Адв. Т. – Не възразявам да се изслуша заключението, запозната съм с него.

Юрк. Д. – Не възразявам за срока, но възразявам срещу изслушване на заключението. Смятам, че не съдържа отговор на поставения от нас въпрос. Представям молба в тази насока.

СЪДЪТ, след като изслуша становището на страните, намира че няма пречка да се изслуша заключението в днешното с.з. Изложените от процесуалния представител на ответника въпроси касаят заключението по същество, т.е дали вещото лице е отговорило на поставените въпроси от ответника, а не процедурни пречки във вр. с изслушването, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице.

Вещото лице е със снета по делото самоличност.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Поддържа заключение, което съм представила в срок.

Адв. Т. - Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Юрк.Д. – На стр. 4, в таблицата, където са дадени разходи за външни услуги – премии за доставка на скрап, по сметка 610, от къде е взета информацията за тяхното установяване? Съдържа ли се тя в самите фактури като начислена премия?

Вещото лице – Фактите са формирани по този начин, в тях е записано премия. Доставчиците са различни. В първото заключението е отразено кои точно от тях са издавали фактури за такива премии.

Юрк. Д. - Защо не сте извършили изчисления по нашата задача? Има поставена задача.

Вещото лице – Моля да се конкретизира въпросът.

Юрк. Д. - Въз основа на разходите, които се установяват по точка 2 от допълнителното заключение да се направи преизчисление на счетоводния финансов резултат на дружеството за всеки от ревизираните периоди и да се получи какъв размерът на дължимия корпоративен данък и лихви за просрочие?

Вещото лице - Не ми е ясно, ако какво се случи следва да се преизчисли финансовия резултат. Разходите са отразени от дружеството както са се случили в периодите на ревизията. В това число разходи за премии по смета 602, малко по разходи за

материали, отразено е какво включват те, и разходи, които касаят изписване на закупените стоки във вр. с тяхната продажба. В основното заключение съм дала в отговор на въпрос № 8 подробна таблица ако се коригират разходите, но във вр. с това се коригират и приходите, които тези разходи са довели какъв би бил резултата. Не може да се елиминират разходите за закупуване на тези стоки, при всички изчисления, в които е видно, че без да бъдат закупени едва ли би могла да бъде реализирана печалба в този размер, в който е отчетена, респективно, след като трябва да се елиминират разходите за закупуване следва да се елиминират и приходите, които касаят и тези разходи. При положение, че разходите са такива каквито са защото са осъществени в периоди, които касаят ревизията 2014 г., 2015 г., 2016 г. резултатът би бил, този който е показал дружеството. Увеличението на финансовия резултат е с непризнаване на тези разходи, нищо повече от това. За мен е безсмислено да се допълни заключението в тази насока. Не се чете това, което пише, гледат се само изводите. Отговорила съм на въпроса на ответника както е бил формулиран.

Юрк. Д. – Оспорвам това твърдение. Моля оспорването да бъде взето предвид. Не сме поставили задачата, в основното заключение по въпрос 8. Тази задача е от жалбоподателя, въз основа на претенцията, че при евентуално констатиране на данъчни постоянни разлики представляващи разход, който не следва да бъде признат за данъчни цели по реда и условията на ЗКПО, ще следва да отпадне и признаване на съответстващите приходи. Не сме съгласни с това твърдението на закона за корпоративно облагане. Имаме право да искаме заключение, което да се изготви и да съответства от гледна точка на резултата като изчисление, като суми, които се появят в заключението на това, което имаме като разбиране за прилагане на данъчния закон. Некоректно е посочено в заключението, че всички счетоводни записвания и документи отговарят на закона на счетоводството и на счетоводните стандарти и по тази причина няма основание за извършване на корекция на счетоводния финансов резултат. Има два порока в твърдението на вещото лице. Тя е констатирала спазване на закона за счетоводството и счетоводните стандарти не значи, че липсва основание за корекции по реда на ЗКПО.

СЪДЪТ – Вещото е написала заключение съобразно своите знания и съвест и съобразно доказателствата.

Юрк. Д.. – На основание чл. 196, ал. 1, във вр. с чл. 22 т. 6 от ГПК са налице обстоятелства, които показват липса на обективност и елементарно спазване на процедурата за изготвяне на заключението, което сме поискали. Задачата не се изпълнява с мотива, че не сме прави. Вещото лице може ли да изпълни задачата или не? Възражявам срещу приемане на заключението на вещото лице. Не е отговорило на поставените въпрос от наша страна. Възражявам срещу изводите на вещото лице. Моля да бъде задължено да изпълни задачата както е поставен, не да дава аргументи дали сме прави или не.

СЪДЪТ, след като изслуша становището на страните намира, че на този етап съдът преценява единствено допустимостта при изслушване на заключението. Дали се установяват факти и обстоятелства, за които същото е ангажирано, от коя и да е от страните, съдът ще се произнесе с крайния съдебен акт. Към момента е налице

произнасяне от вещото лице по въпросите, така както са били формулирани. Съдът не следва да прави анализ на заключението на този етап, т.к това би било основание да навлезе в същината на спора, което би било основание да се отведе. След като прецени, че е налице допустимост при изслушване на заключението, че са налице основания за приемане на заключението във вида, в който е депозирано, че от страните не се правят искания за нови доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА допълнителното заключение на вещото лице по допуснатата експертиза.  
ДА СЕ ИЗПЛАТИ ВЪЗНАГРАЖДЕНИЕ на вещото лице от внесенния депозит в размер на 2000 лева. Издаде се РКО.  
ДОКЛАДВА справка декларация от вещото лице за хонорара в размер на 2520 лв.  
ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит в същия размер.  
ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7 - дневен срок от днес да внесе сумата от 520 лв. депозит за изслушаната и приета експертиза.  
ДА СЕ ИЗПЛАТИ ВЪЗНАГРАЖДЕНИЕ на вещото лице след представяне на доказателства за внесен депозит.

Юрк. Д. - Моля да бъде изпълнена задачата, като се допусне повторна експертиза, която сме поставили, в рамките на депозита, който сме внесли.

Адв. Т. – Вещото лице отговори, че ако направи тези изчисления, ще се достигне до резултата по ревизионния акт. Отговорено е пълно и ясно на всички въпроси. Няма неизясни въпроси от фактически и правна страна. Моля да не се уважава искането.

СЪДЪТ, след като изслуша становището на страните, намира че не следва да допуска допълнително заключение. По повдигнатите въпроси на процесуалния представител на ответника. Съдът ще се произнесе при разбора на доказателствата и с крайния съдебен акт, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ДОПУСКА повторно или допълнително заключение по искането на процесуалния представител на ответника.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на самостоятелно обжалване

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

СЪДЪТ приключва съдебното дирене.

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Т. - Моля да уважите жалбата. Моля отмените обжалвания ревизионен акт като незаконосъобразен и необосноват. Констатациите в него бяха опровергани от

писмените доказателства по делото и от заключенията. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Претендирам разноски, за което представям списък за разноски.

Юрк. Д. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам съдебни разноски по делото в размерите по чл. 161, ал. 1 ДОПК. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение, както и направените разноски за изслушаната и приета днес експертиза, същата не следва да бъде кредитирана. Моля да се възстанови внесения от нас депозит в размер на 1000 лева, независимо от изхода на спора, вещото лице не е отговорила на въпросите.

СЪДЪТ, по направеното искането за възстановяване, намира искането за неоснователно, същото е във вр. с изслушана експертиза и не може да бъде възстановено, т. к е по действие, което е извършено, експертизата е приета, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на процесуалния представител на ответника за възстановяване на депозит в размер на 1000 лева за изслушана и приета експертиза. Съобразно изхода на спора и претенцията на страната за разноски съдът ще съобрази направените от страните разноски при постановяване на крайния съдебен акт.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на самостоятелно обжалване.

Предвид фактическата и правна сложност на делото СЪДЪТ ДАВА възможност на страните да представят писмени бележки в 21- дневен срок.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,44 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: